

Implicaciones de posibles reformas tributarias en la distribución del ingreso en un MEGA. El caso de México.

Enrique R. Casares, Lucía A. Ruiz G. y Horacio E. Sobarzo.¹

I. Introducción.

Entre las grandes reformas que se plantean en la discusión pública en México, se encuentra la reforma fiscal o tributaria y aunque ha sido objeto de propuestas muy diversas, en términos generales, la discusión ha girado en torno a la pregunta de si es mejor descansar en impuestos al ingreso o en impuestos al consumo.

Hay que considerar que las dificultades propias del subdesarrollo dificultan gravar el ingreso, por lo que quizá sería deseable optar por un esquema que grave el consumo. Ahora bien, renunciar al impuesto al ingreso en favor de un impuesto al consumo es una medida controversial en un país como México, que se distingue por una muy desigual distribución del ingreso.

En este contexto, el presente artículo recurre a un modelo de equilibrio general, para explorar las implicaciones de algunas posibles reformas tributarias y sus efectos sobre la distribución del ingreso. De ninguna manera se trata de presentar una propuesta de reforma, simplemente se intenta estimar las magnitudes implicadas en términos de recaudación y distribución del ingreso de algunas de las reformas discutidas en México en los últimos años.

¹ El Dr. Casares y la Dra. Ruiz son catedráticos del Departamento de Economía de la UAM-A y el Dr. Sobarzo, de El Colegio de México.

II. Base de Datos (MCS)

Una matriz de contabilidad social (MCS) se puede entender como un arreglo cuadrado de cuentas que reflejan las transacciones que realizan los distintos agentes de una economía en un periodo dado (usualmente un año), en donde, cada cuenta es representada por una fila (ingresos de los agentes) y una columna (gastos de los agentes). Es decir, una MCS contiene información sobre las transacciones que se realizan entre las actividades productivas, los bienes, los factores de producción (trabajo y capital), los sectores institucionales (hogares, empresas y gobierno), la acumulación de capital y el resto del mundo de un país. A efecto de elaborar un modelo de simulación se ensambló una MCS expresamente para el objetivo de este trabajo, misma que está conformada por tres sectores de producción, dos factores productivos (trabajo y capital), cuatro hogares, una estructura impositiva específica y las transacciones con el resto del mundo.

Como bien es sabido, la estructura y desagregación de una MCS no es un aspecto menor, de hecho, constituye una decisión estratégica que determina en buena medida la calidad del análisis ulterior en la especificación del modelo y, generalmente, un compromiso entre detalle de resultados, transparencia y esfuerzo en la recolección y la reconciliación de la información proveniente de fuentes distintas.

A continuación, se muestra en el Cuadro 1 la estructura básica de una MCS y se explica de manera breve la racionalidad de las decisiones implicadas en la misma.

Cuadro 1: Estructura de una Matriz de Contabilidad Social

		GASTOS																	
		SECTORES PRODUCTIVOS			BIENES				FACTORES		HOGARES				GOBIERNO		ACUMULACIÓN DE CAPITAL	RESTO DEL MUNDO	
		SEC01	SEC02	SEC03	SEC01		SEC02		SEC03		TRABAJO	CAPITAL	H1	H2					H3
					DOM	EXP	IMP	COM											
INGRESOS	SECTORES PRODUCTIVOS	SEC01				Ventas Internas												Producción Total	
	BIENES	SEC01				Demanda Intermedia						Consumo Privado				Consumo de Gobierno	Demanda de Inversión	Exportaciones	Demanda Total
		SEC02	DOM																
		SEC03	EXP																
			IMP																
	FACTORES	TRABAJO				Remuneración salarial													Ingreso del factor Trabajo
		CAPITAL				Costo de Capital													Ingreso del factor capital
	HOGARES	H1								Ingreso de Trabajo	Ingreso de Capital								Ingreso de los Hogares
		H2																	
		H3																	
H4																			
GOBIERNO					Impuestos sobre la producción				ISR Personas Físicas	ISR de Empresas	Impuestos indirectos (IVA)							Ingreso del Gobierno	
ACUMULACIÓN DE CAPITAL											Ahorro Privado				Ahorro de Gobierno	Ahorro Externo Neto		Ahorro Total	
RESTO DEL MUNDO					Importaciones														Salidas de divisas
		Valor bruto de la producción			Oferta total				Gasto del factor Trabajo	Gasto del factor capital	Gasto de los Hogares				Gasto del Gobierno	Inversión total	Entrada de divisas		

La MCS utilizada aquí fue construida a partir de la información generada por la Matriz de Insumo Producto (MIP) 2003 reportada por INEGI, la cual contiene información de 79 subsectores de la actividad económica de México. En base a esto, la selección de tres sectores de producción obedeció esencialmente a la idea de mantener una dimensión pequeña pero que, a su vez, permitiera distinguir entre sectores comerciables y no comerciables y, dentro del grupo de los comerciables, se distingue entre los bienes y servicios que son gravados por el IVA con una tasa del 15% (SEC02) y los gravados con tasa cero, es decir, medicinas y alimentos (SEC01) y gravados no comerciales (SEC03).

Cada uno de estos tres sectores utiliza insumos intermedios nacionales e importados y dos factores, capital y trabajo. La suma de estos componentes más los impuestos a la producción arrojan el valor bruto de producción de cada uno de los tres sectores.

El pago a los factores de producción, capital y trabajo, se distribuye a su vez entre los hogares, los cuales se agruparon en 4 categorías (H1, H2, H3 y H4) con la finalidad de capturar algunos elementos de análisis en términos de impactos en la distribución del ingreso. Debido a que la MIP 2003 solo registra información para un hogar representativo, el criterio para distribuir esta información en 4 hogares fue definido a partir de la información que especifica la Encuesta Nacional de Ingreso Gasto de los Hogares (ENIGH) para 2004. Esta clasificación se generó en base a los hogares ordenados en los 10 deciles de acuerdo a su ingreso monetario corriente por múltiplos de salarios mínimos (Cuadro 2).

Cuadro 2

Deciles de Hogares	Número de Salarios Mínimos	Hogares
Hogar I	1.5	
Hogar II	2	Muy pobres (H1)
Hogar III	1.51 – 3	
Hogar IV	2.01 – 4	Pobres (H2)
Hogar V	4	
Hogar VI	3.01 – 5	
Hogar VII	4.01 – 7	
Hogar VIII	5.01 - más	Clase Media (H3)
Hogar IX	7.01 - más	
Hogar X	8.01 - más	Ricos (H4)

Fuente: Encuesta Nacional Ingreso Gasto de los Hogares 2004, INEGI.

Dado que el ingreso que reciben los factores de producción, representa a su vez el ingreso de los hogares, después de definir a los 4 hogares, se tuvo que calcular las proporciones de capital y trabajo que corresponden a cada uno de los hogares, cálculo que a continuación se menciona cómo se realizó.

La ENIGH (2004) clasifica al ingreso monetario corriente de los hogares por deciles en 6 fuentes: remuneraciones al trabajo subordinado, ingresos por trabajo independiente, ingresos de otros trabajos, renta de la propiedad, transferencias y otros ingresos; se optó por catalogar a las primeras tres fuentes como la representación del factor trabajo y a la cuarta y sexta como la representación del factor capital, con lo que se obtuvieron las proporciones del Cuadro 3, proporciones que se aplicaron a el total de capital (excedente bruto de operación) y trabajo (remuneraciones) registrados en la Matriz de Utilización (2003) menos impuestos (ISR empresarial y de personas físicas).

Cuadro 3: Estructura porcentual de factores de los hogares con respecto a total de cada factor (%)

Hogares	Trabajo	Capital
H1	6.5	2.5
H2	10.9	1.9
H3	46.5	14.2
H4	36.1	81.4
Total	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia con base a la ENIGH (2004).

Como se observa esta desagregación (Cuadro 3) arroja una submatriz que por sí sola es interesante de describir, pues da cuenta, si bien de forma superficial, de la tan polarizada estructura de la distribución del ingreso en México.

El siguiente paso, en esta descripción está constituido por la distribución de los ingresos de estos cuatro hogares entre consumo, ahorro e impuestos (ISR). Aquí debe mencionarse que los montos de consumo de los hogares se tuvieron que ceñir al vector de consumo privado en la MIP 2003, con el criterio adicional de la ENIGH (2004). Es decir, a partir de la composición del gasto de los 10 deciles de hogares de la ENIGH, primero se clasificó a los bienes entre comerciables no gravados con tasa cero (bien 1) y gravados con 15% de IVA (bien 2) y los no comerciables gravados (bien 3), después se clasificaron los 10 deciles de acuerdo a los 4 hogares que se necesitan y por último se calcularon las proporciones e los tres bienes de los hogares con respecto al gasto total (Cuadro 4). En consecuencia el ahorro (4 hogares) se obtiene como un residual.

Cuadro 4: Estructural porcentual de bienes de los hogares con respecto a su gasto total de cada bien (%)

Hogares	Bien 1	Bien 2	Bien 3
H1	18.8	8.6	9.9
H2	17.9	10.7	11.2
H3	46.6	44.4	43.4
H4	16.6	36.3	35.4
Total	100.0	100.0	100.0

Fuente: Elaboración propia con base a la ENIGH (2004).

Hasta aquí se ha descrito el destino del ingreso generado en el proceso productivo y su asignación entre los hogares primero y consumo y ahorro posteriormente, por ende, se ha dado cuenta de la demanda.

Por el lado de la oferta, se mencionó anteriormente que se obtuvo el valor bruto de producción de cada uno de los tres sectores o actividades productivas. Esto constituye la oferta nacional o doméstica, misma que se asigna entre producción para el mercado nacional y producción para exportación. A la producción nacional debe sumársele la producción proveniente del resto del mundo en forma de importaciones, lo que arroja la oferta total (nacional e importada) a precios de productor. Si a esto se le añaden los impuestos al consumo, esencialmente IVA (y otros menores), se obtiene la oferta total a precios de mercado.

Esta oferta total es por su definición igual a la demanda total. De esta última se describió ya la demanda de exportaciones (resto del mundo) y la demanda privada. Falta solo añadir la demanda de consumo de gobierno que esencialmente proviene de la recaudación de impuestos. A su vez la demanda de inversión surge del ahorro privado,

ahorro de gobierno y ahorro (desahorro) del exterior. La suma de estas tres demandas es por consistencia contable igual a la oferta de los sectores productivos y la oferta en forma de importaciones.

Restaría sólo subrayar que si bien al estructura de la MCS es relativamente simple, pone sin embargo énfasis en los elementos básicos, que son los impuestos (ISR, IVA y a la producción), la distribución del ingreso y la existencia de tasa cero en el sector de medicinas y alimentos (SEC01). Contempla también los valores reales de recaudación de los impuestos de base amplia en el país. Una consecuencia de esto último, por supuesto, es que las tasas impositivas que se manejan en el modelo que a continuación se describe, son tasas efectivas, no tasas nominales. En el Cuadro 5 se muestran los datos que se utilizaron en la MCS construida para este trabajo.

Cuadro 5: Matriz de Contabilidad Social, 2003 (miles de millones de pesos)

		GASTOS																	
		SECTORES PRODUCTIVOS																	
		VA-SEC01	VA-SEC02	VA-SEC03	ACT-SEC01	ACT-SEC02	ACT-SEC03	DOM-SEC01	DOM-SEC02	DOM-SEC03	EXP-SEC01	EXP-SEC02	EXP-SEC03	IMP-SEC01	IMP-SEC02	IMP-SEC03	COM-SEC01	COM-SEC02	COM-SEC03
SECTORES PRODUCTIVOS	VA-SEC01				333.9														
	VA-SEC02					1444.4													
	VA-SEC03						5135.8												
	ACT-SEC01							854.1			29.3								
	ACT-SEC02								2400.8			1524.0							
	ACT-SEC03									7065.8			259.9						
INGRESOS	DOM-SEC01																854.1		
	DOM-SEC02																	2400.8	
	DOM-SEC03																		7065.8
	EXP-SEC01																		
	EXP-SEC02																		
	EXP-SEC03																		
	IMP-SEC01																110.2		
	IMP-SEC02																	1781.7	
	IMP-SEC03																		65.7
	COM-SEC01				136.0	61.4	39.4												
COM-SEC02				247.6	1776.6	763.8													
COM-SEC03				165.9	642.5	1386.7													
	TRABAJO	81.4	442.9	1846.2															
	CAPITAL	249.7	948.1	3289.7															
	ING-H1																		
	ING-H2																		
	ING-H3																		
	ING-H4																		
	CONS-H1																		
	CONS-H2																		
	CONS-H3																		
	CONS-H4																		
	ING-GOB																		
	IMP-DIREC																		
	IMP-INDIREC	2.7	53.5	0.0													1.0	80.2	210.0
	CONS-GOB																		
ACUMULACIÓN DE CAPITAL																			
RESTOMUNDO														110.2	1781.7	65.7			
		333.9	1444.4	5135.8	883.4	3924.8	7325.7	854.1	2400.8	7065.8	29.3	1524.0	259.9	110.2	1781.7	65.7	965.2	4262.7	7341.6

Cuadro 5. (continuación)

		GASTOS														ACUM. DE CAPITAL	RESTO DEL MUNDO	
		TRABAJO	CAPITAL	ING-H1	ING-H2	ING-H3	ING-H4	CONS-H1	CONS-H2	CONS-H3	CONS-H4	ING-GOB	IMP-DIREC	IMP-INDIREC	CONS-GOB			
SECTORES PRODUCTIVOS	VA-SEC01																	333.9
	VA-SEC02																	1444.4
	VA-SEC03																	5135.8
	ACT-SEC01																	883.4
	ACT-SEC02																	3924.8
	ACT-SEC03																	7325.7
INGRESOS	DOM-SEC01																	854.1
	DOM-SEC02																	2400.8
	DOM-SEC03																	7065.8
	EXP-SEC01																29.3	29.3
	EXP-SEC02																1524.0	1524.0
	EXP-SEC03																259.9	259.9
	IMP-SEC01																	110.2
	IMP-SEC02																	1781.7
	IMP-SEC03																	65.7
	COM-SEC01							127.0	120.9	314.2	112.1					0.0	54.3	965.2
COM-SEC02							68.2	85.1	354.1	289.3					1.8	676.3	4262.7	
COM-SEC03							324.3	366.7	1416.1	1154.0					890.9	994.4	7341.6	
	TRABAJO																	2370.5
	CAPITAL																	4487.4
	ING-H1	138.2	289.9															428.1
	ING-H2	251.2	365.0															616.2
	ING-H3	1066.0	1600.5															2666.5
	ING-H4	791.3	2119.9															2911.2
	CONS-H1			519.5														519.5
	CONS-H2				572.7													572.7
	CONS-H3					2084.3												2084.3
	CONS-H4						1555.4											1555.4
	ING-GOB												235.8	347.4				583.2
	IMP-DIREC	123.7	112.1															235.8
	IMP-INDIREC																	347.4
	CONS-GOB										892.7							892.7
	AHORRO			-91.4	43.5	582.2	1355.8					-309.5						1725.0
	RESTOMUNDO																	1957.6
		2370.5	4487.4	428.1	616.2	2666.5	2911.2	519.5	572.7	2084.3	1555.4	583.2	235.8	347.4	892.7		1725.0	1957.6

III. El modelo.

El modelo que se construyó basado en la MCS descrita en la sección anterior es de hecho muy estándar. Por el lado de la producción se supone que los sectores tienen una función de producción tipo Leontief para mezclar insumos intermedios y los factores de capital y trabajo se combinan mediante una función de tipo Cobb-Douglas; en un segundo nivel, estos dos agregados se combinan suponiendo coeficientes fijos.

Un supuesto importante, es que ambos factores son libremente movibles entre los sectores y, al menos en principio, se supone que la cantidad disponible de ambos es fija y, en consecuencia, sus precios se suponen variables, a fin de equilibrar ambos mercados. El resto del flujo del ingreso se modela mediante transferencias simples, y las proporciones del ahorro de los hogares se suponen constantes. Los vectores de consumo, a su vez, se modelan mediante funciones Cobb-Douglas para cada hogar, salvo en el caso del vector de inversión, en el que se supone que las cantidades (no los valores), son fijos, a fin de modelar valores negativos.

Un último aspecto importante a mencionar es que la demanda de exportaciones se modela con una función de demanda que responde a una elasticidad de demanda. Aquí, si bien se mantiene el supuesto del país pequeño en el mercado mundial (al igual que en el caso de las importaciones), la cantidad que se vende en el exterior es función inversa del precio (doméstico) al que se vende, de forma que si los precios del país suben, se pierde mercado en el exterior, y la facilidad o no con que esto ocurra depende del valor asignado a la elasticidad.

Por su parte, la oferta doméstica de cada uno de los sectores se asigna en coeficientes fijos entre los mercados internos y de exportación. La oferta destinada al mercado interno, a su vez, se combina con una función tipo CES con las importaciones correspondientes. Como es ya bien conocido, a la forma de modelar los bienes compuestos (nacional e importado), se le ha dado en llamar el supuesto Armington. Es decir, si bien el país es tomador de precios en el mercado mundial (país pequeño), el consumidor nacional sí responde a variaciones de precios relativos entre los componentes nacionales e importados de cada bien.

La regla de cierre adoptada supone que el ahorro con el exterior (déficit en cuenta corriente), se supone fijo y es entonces el tipo de cambio la variable de ajuste. Suponer un déficit variable equivaldría a suponer que el país tiene acceso ilimitado a recursos en el exterior, lo que es poco realista.

Resta sólo mencionar un par de aclaraciones. Primero, el numerario del modelo se supone que es la canasta de consumo del bien (01). Y segundo, las tasas de impuesto implícitas en la MCS se mantienen fijas, a menos que se modifiquen de manera exógena, en tanto que la recaudación se supone variable.

IV. Análisis de resultados.

A continuación se elabora un breve análisis de los resultados más destacables, de entre una diversidad de ejercicios de simulación. Para propósitos de exposición se decidió presentar los resultados de cuatro escenarios representativos, cuyo propósito es ilustrar el tipo de ajustes frente a algunos cambios en la política tributaria.

El Cuadro 6 describe estos cuatro escenarios, que denominaremos I, II, III y IV. El primero de ellos, escenario I, es el más sencillo y se limita a suponer que la rama de medicinas y alimentos (SEC01) se grava a la tasa del 4.6%, que es la tasa efectiva promedio del IVA en las dos ramas restantes (SEC02 y SEC03), es decir, supondremos que la eficiencia recaudatoria no se incrementa. El escenario II, a diferencia del anterior, supone que la tasa efectiva se sustituye por una nominal del 15% en las tres ramas. El escenario III, supone, al igual que en el escenario I, una tasa efectiva del 4.6% en las tres ramas y al mismo tiempo, un aumento en las transferencias al grupo de menores ingresos (H1) que, en su totalidad, equivale a duplicar el gasto gubernamental en pobreza, al pasar de 1.3% a 2.6% del PIB. Por último, el escenario IV simula una reforma fiscal fuerte consistente en gravar todas las transacciones con un IVA del 20%, en tanto que la tasa del ISR (efectiva) se reduce en 50%; al tiempo que se mantiene una transferencia al grupo de menores ingresos del 30% de los ingresos gubernamentales totales. A continuación se presentan y comentan algunos de los principales hallazgos.

Cuadro 6: Descripción de escenarios

Escenario I:	Tasa en medicinas y alimentos igual a la efectiva 4.6%
Escenario II:	Tasa en medicinas y alimentos igual a 15% en las tres ramas.
Escenario III:	Tasa en medicinas y alimentos igual a la efectiva 4.6%, simultáneamente, las transferencias al grupo de menores ingresos es de 30% de la recaudación (equivale a duplicar el gasto en pobreza).
Escenario IV:	Tasa en medicinas y alimentos igual 20%, simultáneamente, las transferencias al grupo de menores ingresos es de 30% de la recaudación y la tasa del ISR se reduce a la mitad.

Fuente: Elaboración propia.

El primer bloque de resultados se refiere a los efectos sobre la recaudación de ingresos tributarios resultantes de los cuatro escenarios descritos arriba (Cuadro 7). La recaudación base es del 9.8% del PIB, que constituye el parámetro de referencia contra el cual se comparan los resultados de los diversos ejercicios. Los resultados son interesantes. El primer punto a comentar es que en el escenario I sugiere que el problema tributario en México proviene de la evasión y de lo reducido de su base tributaria, ya que gravar medicinas y alimentos a la tasa efectiva provoca sólo un incremento marginal de la recaudación, al pasar de 9.8% del PIB al 10.2%. En esencia, el problema tributario se mantiene. Este argumento se refuerza observando los resultados del escenario II, donde se muestra que si todas las ramas se gravan a un 15% de IVA, la recaudación prácticamente se duplica, al pasar de 9.8% al 19% del PIB.²

Si bien los resultados sobre recaudación son sobre estimaciones, pues suponen una eficiencia recaudatoria del 100%, las magnitudes confirman que el fondo del problema recaudatorio en México es lo reducido de su base tributaria, y que, más que un problema de tasas, el problema es de base.

Cuadro 7: Impactos en la Recaudación

	tasa crecimiento	(% PIB)
Escenario I	3.767	10.272
Escenario II	92.499	19.070
Escenario III	3.711	10.266
Escenario IV	108.410	20.645

² Si bien no se reporta aquí, al gravar todas las ramas con una tasa del 10%, la recaudación resultante es del 15% del PIB.

Un aspecto interesante de estos dos escenarios es que sus impactos sobre la distribución del ingreso y el costo de vida para los grupos del ingreso prácticamente son nulos. Esto es claro si se analizan los cuadros 8 y 9, que muestran la estructura de ingresos y los índices de costo de vida por hogar.

Cuadro 8: Distribución del ingreso

	INGRPRI H1	INGRPRI H2	INGRPRI H3	INGRPRI H4
Base (Todos escenarios)	0.038	0.049	0.251	0.662
Solución	Escenario I	0.038	0.049	0.251
	Escenario II	0.038	0.049	0.251
	Escenario III	0.062	0.048	0.244
	Escenario IV	0.090	0.047	0.239

Cuadro 9: Costo de vida

	HOGAR 1	HOGAR 2	HOGAR 3	HOGAR 4
Escenario I	0.990	0.991	0.990	0.990
Escenario II	0.913	0.914	0.913	0.911
Escenario III	1.646	0.988	0.988	0.989
Escenario IV	2.221	0.903	0.901	0.892

Por último, antes de analizar los resultados de los dos escenarios restantes, los cuadros 10, 11 y 12 muestran los ajustes en términos de precios de consumo final, reasignación del empleo y precio de factores. En general, los ajustes son de poca magnitud para el escenario I y bastante más pronunciados para el escenario II.

El análisis de los escenarios III y IV, son sin duda más interesantes puesto que combina los efectos de cambios tributarios con la operación de transferencias al grupo de menores ingresos (H1). A continuación se menciona lo más relevante.

Cuadro 10: Precios de Consumo Final

	COMF-01	COMF-02	COMF-03
Escenario I	3.396	-1.283	-1.031
Escenario II	2.639	-4.697	-0.008
Escenario III	3.496	-0.977	-1.133
Escenario IV	2.700	-4.542	-0.066

Cuadro 11: Reasignación del empleo entre sectores

	VASEC01	VASEC02	VASEC03
Escenario I	-3.785	-0.695	0.334
Escenario II	-12.001	-9.669	2.849
Escenario III	5.230	0.364	-0.318
Escenario IV	4.854	-9.469	2.057

Cuadro 12: Precio de los factores

	w	r
Escenario I	-0.915	-1.026
Escenario II	-8.443	-9.012
Escenario III	-1.245	-1.112
Escenario IV	-12.566	-12.760

En materia de recaudación, el escenario III provoca un incremento muy pequeño, de hecho similar al escenario I, pero a diferencia de este último, los impactos de las transferencias al grupo de menores ingresos opera en la dirección correcta y en una magnitud importante, pues el grupo incrementa su participación en el ingreso, al pasar de 3.8% a 6.2%. Es importante también destacar que los ajustes porcentuales por grupo del ingreso se mueven también en la dirección adecuada. Toda vez que el ajuste más fuerte proviene de la baja porcentual en el grupo de mayores ingresos (Cuadro 8).

Como era de esperarse, los impactos en términos de costo de vida son más fuertes para el grupo de menores ingresos que aumenta su demanda, pero sin duda el resultado neto para este grupo es favorable en términos de su participación en la distribución del ingreso.

Quizás un aspecto digno de resaltar es que, como la recaudación se incrementó sólo marginalmente, se desprende de ello que los recursos transferidos tuvieron que haber procedido de otros rubros, lo que sugiere que este escenario es poco realista, pues se requeriría contar con mayores recursos, a fin de no reducir esos otros rubros o, bien, puesto de manera distinta, en la situación tributaria actual del país, es poco probable una acción fiscal que incida favorablemente en la distribución del ingreso. Se requiere una recaudación sustancialmente mayor.

Este escenario se muestra con los resultados del ejercicio IV, que consistió en simular una gran reforma fiscal, combinando una tasa generalizada del IVA de 20%, con una recaudación en la tasa efectiva del ISR del 50%, al tiempo que se mantiene el esquema de transferencias al grupo de menores ingresos.

En términos de recaudación, ésta prácticamente se duplica al llegar al 20.6% del PIB. En materia de distribución del ingreso, la participación del grupo más pobre más que se duplica, al pasar de 3.8% al 9% y lo hace fundamentalmente a costa de los grupos de ingreso 3 y 4 (H3 y H4). Al igual que en el escenario anterior, si bien los ajustes en términos de costo de vida recaen en el grupo más vulnerable, el impacto neto de las transferencias es muy favorable. El resto de los ajustes sectoriales se describe en los cuadros correspondientes.

V. Conclusiones

El modelo elaborado y los resultados obtenidos de los diversos ejercicios arroja las siguientes conclusiones. Se evidencia que el problema tributario fundamental de México reside en lo reducido de su base. Si bien los resultados en términos de recaudación son una sobre estimación pues no se incorpora al modelo la evasión fiscal, los resultados de magnitud sugieren que aumentos tributarios generalizados del IVA pueden conducir a aumentos importantes de la recaudación tributaria. Se desprende también de estos ejercicios, que la sola acción tributaria es insuficiente para incidir en la muy desigualdad distribución del ingreso del país.

Si al mismo tiempo que la recaudación sube se operan transferencias a los grupos más vulnerables, el efecto en la distribución del ingreso es favorable a estos grupos y el ajuste es también adecuado, toda vez que opera a costa de los grupos de mayores ingresos.

Esta última observación es importante, pero queda aún en duda la capacidad de la política fiscal para operar un esquema de transferencias eficiente. En todo caso, los órdenes de magnitud sugieren que los ajustes, de operarse bien, permiten pensar en reformas importantes y de resultados significativos.

VI. Bibliografía.

Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), Banco de Información Económica, [en línea] Disponible en <http://dgcnesyp.inegi.gob.mx/>
_____, Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2004.
Información Armonizada, [en línea] Disponible en <http://www.inegi.org.mx>