

Reporte de Investigación
Proyecto No. 886

**ANÁLISIS DE LAS RELACIONES INTER INSTITUCIONALES DE
LAS EMPRESAS DEL AGRUPAMIENTO INDUSTRIAL DE
AZCAPOTZALCO**

Eunice Leticia Taboada Ibarra*
Diciembre, 2009

PRESENTACIÓN

El análisis del tipo y las características de las relaciones que las empresas establecen para mejorar sus condiciones productivas, organizacionales e innovativas es uno de los objetivos del Proyecto de Investigación “Relaciones de Cooperación Tecnológica Inter Empresa en la Industria Mexicana”.

El trabajo que aquí se presenta constituye un avance del mismo en ese sentido, en la medida en que contiene material útil para el análisis de la situación actual al respecto en el Área Industrial de Azcapotzalco.

En este caso se presentan los resultados preliminares que derivan de la base de datos que concentra la información que los investigadores del Área de “Relaciones Productivas en México” generaron, al aplicar una encuesta a una muestra de empresas en Azcapotzalco a mediados del 2008.

MTRO. RICARDO PADILLA HERMIDA
ENCARGADO DE LA JEFATURA DEL
DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA.

Análisis de las Relaciones Inter Institucionales de las Empresas del Agrupamiento Industrial de Azcapotzalco

Introducción

Las distintas modalidades de relación entre empresas, hoy presentes en la mayoría de las industrias, son estrategias para enfrentar la incertidumbre estratégica asociada a la globalización, al rápido cambio tecnológico y a los altos costos de investigación y desarrollo, entre otros.

Sin embargo, las condiciones en que estos vínculos resultan ser la opción más conveniente para la empresa; las posibles dificultades para ponerlos en práctica y para obtener de ellos los resultados esperados y, las circunstancias o ambientes que los propician son temas de estudio inacabados.

Como una aproximación empírica al tema y con el objetivo de percibir la relevancia relacional del espacio local en la actividad económica del Agrupamiento Industrial de Azcapotzalco (ARIA), en el presente documento se detalla y analiza el tipo y especificidad de relaciones inter empresariales que tienen lugar en el mismo¹. Se toman como referencia los resultados de la encuesta aplicada a 59 empresas en el mencionado agrupamiento industrial².

¹ En términos geográficos, en el territorio de la Delegación Azcapotzalco, Distrito Federal.

² Las 59 empresas del Área Industrial de Azcapotzalco se encuestaron en el primer semestre de 2008. Del total de empresas, 27 son de la industria metálmecánica, 25 de la química y 7 de la alimenticia.

Formas y Especificidad de la Vinculación Inter Empresa en el Agrupamiento Industrial de Azcapotzalco.

El objetivo central del documento es mostrar el tipo de relaciones que establecen las empresas del ARIA en su entorno local inmediato. En lo fundamental se distinguen las relaciones de compra-venta simple o de comercialización, la colaboración y la subcontratación. Dentro de cada forma de articulación se señalan algunas características que permiten comprender su especificidad.

Es pertinente señalar que se incluye el análisis de las transacciones comerciales porque es la forma más simple de relación que se esperaría encontrar entre empresas de un espacio productivo (en este caso, un agrupamiento industrial). Las relaciones de colaboración y subcontratación son formas más elaboradas que dependen en mayor medida de la complejidad tecnológica del producto o proceso, así como de la complejidad del objetivo que pretendan alcanzar las partes involucradas (ambos tipos de relación pueden ser relativamente sencillas o muy sofisticadas, por ejemplo, en este último caso, si su sentido es llevar a cabo actividades de investigación y/o desarrollo).

Los resultados que se destacan en cada forma de relación se refieren principalmente a las empresas, que en las preguntas en cuestión, respondieron que la consideraban de alta o nula importancia³. En algunos casos se agrega a la respuesta de alta importancia, la de media importancia, porque se observan resultados diferenciados interesantes.

³ En la mayor parte de las preguntas de la encuesta que sirven como insumo para elaborar este capítulo, las empresas encuestadas tenían la opción de calificar la importancia del tópico en cuestión, como: alta, media, baja o nula.

1. Importancia de la Localidad en las Principales Transacciones Comerciales de las Empresas del Agrupamiento Industrial de Azcapotzalco.

Sin diferenciar lo que las empresas encuestadas (59) compran o venden, en promedio: para 24% de las mismas, las transacciones comerciales dentro del ARIA tienen alta importancia y, para 42%, la importancia es nula.

Los rubros en que estas transacciones revistieron mayor trascendencia, son:

- 1º. Adquisición de insumos y materia prima, 27%
- 2º. Adquisición de servicios (mantenimiento, mercadotecnia, etc.), 22%
- 3º. Adquisición de componentes y piezas, 20%
- 4º. Venta de productos, 19%
- 5º. Adquisición de equipos, 12%

Si se agregan las empresas que consideraron de alta y media importancia a las transacciones locales, el agrupamiento industrial pasa a tener un peso relativo promedio de 37%. También cambia el ordenamiento de los rubros y su importancia relativa. En este caso tiene mayor peso la compra de servicios y resalta que la importancia de la venta de productos en la localidad, aunque es mayor porcentualmente (pasa de 19% a 33%), se mantiene en penúltimo lugar como razón de las transacciones comerciales en el ARIA⁴. La información en cuestión es la siguiente:

- 1º. Adquisición de servicios (mantenimiento, mercadotecnia, etc.), 42%
- 2º. Adquisición de insumos y materia prima, 39%
- 3º. Adquisición de componentes y piezas, 39%

⁴ Para 39% de las empresas, vender sus productos en la localidad no es de relevancia.

4º. Venta de productos, 33%

5º. Adquisición de equipos, 31%

En resumen, para la mayor proporción de las empresas el espacio local no es relevante para realizar transacciones comerciales. Para aquellas que lo es, la actividad comercial principal es la compra de servicios, seguida por la de insumos, materia prima y componentes, más que la venta de productos.

2. Presencia y Características de las Relaciones de Cooperación de las Empresas del Agrupamiento Industrial de Azcapotzalco. Importancia de la Localidad.

Para analizar esta forma de relación interempresarial se buscó responder las siguientes interrogantes: *cuántas empresas realizaron actividades cooperativas entre 2003 y 2007; quiénes fueron los principales agentes económicos con los que colaboraron; cuántas formalizaron las actividades cooperativas con sus principales socios; cuál fue la localización de los principales socios en las actividades de cooperación; cuál fue la importancia relativa de los objetivos de la cooperación realizada de 2003 a 2007 con agentes de la localidad y, cuáles fueron los resultados de esas acciones conjuntas.*

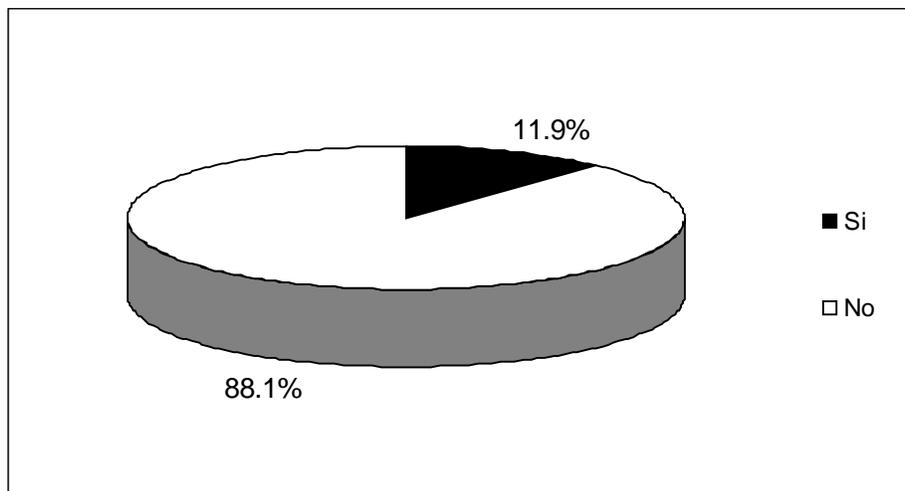
A continuación se presentan las respuestas a estas preguntas en el orden en que se acaban de listar.

¿Cuántas empresas realizaron actividades cooperativas entre 2003 y 2007?

De las 59 empresas encuestadas, sólo 12% (siete empresas) establecieron alguna relación de cooperación con otra institución (véase gráfico 1). El mayor número de

ellas (cuatro) fue de tamaño pequeño, ninguna empresa mediana lo hizo y sólo una de las ocho empresas grandes de la muestra participó en actividades de cooperación. Por su parte, prácticamente 10% (dos empresas) de las microempresas encuestadas, colaboraron⁵. El gráfico 2 muestra la importancia relativa de las empresas que cooperaron en el período estudiado en cada estrato de tamaño de empresas.

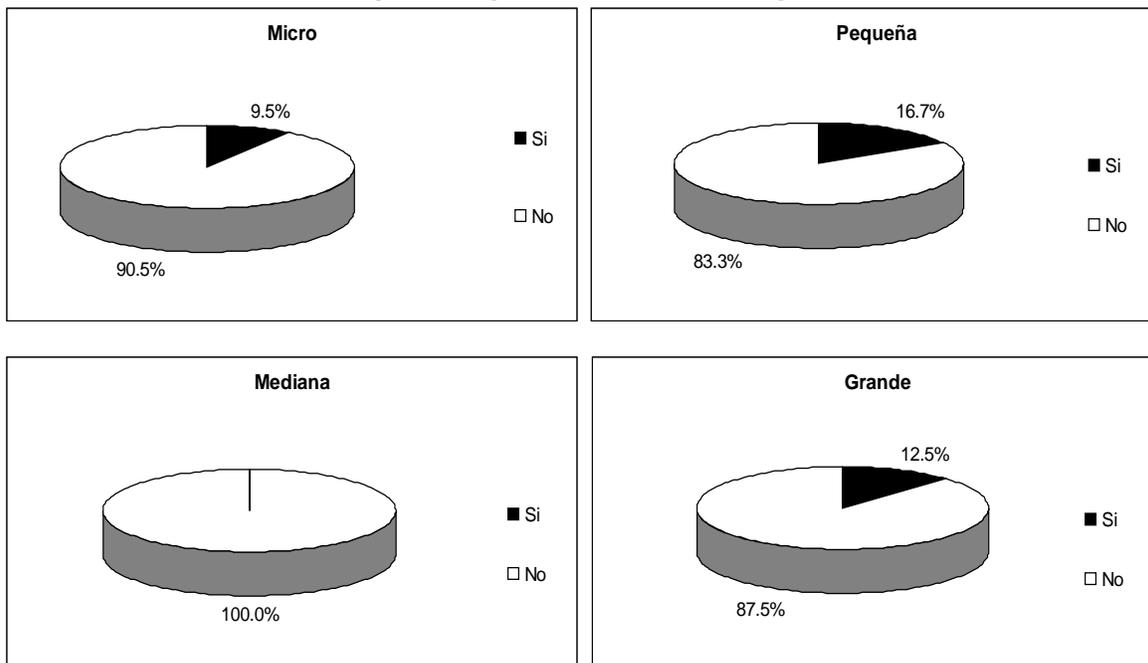
Gráfico 1
Actividad Cooperativa (formal o informal) en el ARIA entre 2003 y 2007



Fuente: Elaboración propia a partir de la Base de Datos del ARIA.

⁵ La composición de la muestra por tamaño de empresas es: 21, micro; 24, pequeñas; 6, medianas y, 8 grandes. El criterio de clasificación fue el personal ocupado en las empresas: micro, hasta 15; pequeña, de 16 a 100; mediana, de 101 a 250 y, grande, más de 250 personas.

Gráfico 2
Actividad Cooperativa (formal o informal) de las Empresas del ARIA, entre 2003 y 2007, por Tamaño de Empresas



Fuente: Elaboración propia a partir de la Base de Datos del ARIA.

¿Quiénes fueron los principales agentes económicos con los que las empresas colaboraron?

Con relación a la importancia relativa de los principales socios en las actividades de cooperación, la Tabla 1 permite observar las respuestas ponderándolas respecto al total de empresas que manifestó haber cooperado en el período 2003-2007 y respecto al total de empresas de la muestra⁶.

⁶ Se incluyen ambas referencias para que se conozca la especificidad de las respuestas de las empresas que cooperaron, que son 7 de 59 y que se constituyen en el 100% en el análisis de la temática que aquí se aborda, pero sin perder de vista la importancia relativa que cada respuesta tiene en el total de empresas encuestadas.

Tabla 1
Importancia Relativa de los Principales Socios en las Actividades de Cooperación

Tipo de Socio	Respecto al total de empresas que coopera (7 empresas)	Respecto al total de empresas de la muestra (59 empresas)
Con otras empresas		
Clientes,	100%	12%
Inversión conjunta (<i>joint venture</i>)	57%	7%
Proveedores de insumos (equipamientos, materiales, etc.)	43%	5%
Competidores	43%	5%
Otras empresas dentro del grupo	28%	3%
Otras empresas del sector	28%	3%
Empresas de consultoría	0%	0%
Universidades y Otros Institutos de Investigación		
Universidades	57%	7%
Institutos de investigación	43%	5%
Laboratorios de prueba, ensayos y certificaciones	28%	3%
Centros de capacitación profesional de asistencia técnica y de mantenimiento	14%	2%
Otras Instituciones		
Agentes financieros	57%	7%
Intermediarios	43%	5%
Entidades sindicales	14%	2%
Órganos de apoyo y promoción	0%	0%

Fuente: Elaboración propia a partir de la Base de Datos del ARIA.

Como puede observarse, tomando como 100% las empresas (7) que si colaboraron, los socios en grado de importancia fueron:

- 1º. Clientes, 100% (7 empresas de 7, 7/7)
- 2º. Inversión conjunta, Universidades y Agentes financieros, 57% (4/7)
- 3º. Proveedores de insumos y competidores, Institutos de investigación e intermediarios, 43% (3/7)
- 4º. Otras empresas del sector, Otras empresas dentro del grupo y Laboratorios de prueba, ensayos y certificaciones, 28% (2/7)
- 5º. Centros de capacitación profesional de asistencia técnica y de mantenimiento y Sindicatos, 14%, (1/7).

Resulta interesante destacar que si bien de manera global sólo 12% de las empresas de la muestra llevaron a cabo actividades de colaboración, la proporción se ve disminuida al analizar los vínculos por tipo de socio. Además, si se excluyera del listado la vinculación con clientes, la proporción colaborativa disminuiría de forma importante (cinco puntos porcentuales).

Por otro lado, la información de la tabla permite distinguir la *colaboración intra empresa* (“otras actividades del grupo”), la *colaboración inter empresa* (todos los conceptos considerados bajo el rubro “con otras empresas”, excluyendo el subrubro anterior) y la *colaboración de las empresas con otras instituciones o colaboración inter institucional* (conceptos considerados bajo los rubros “universidades y otros institutos de investigación y otras instituciones”).

Respecto a la *colaboración interna o intra empresa*, sólo la llevaron a la práctica 3% de la muestra (2 empresas), porcentaje que es muy bajo si se tiene en cuenta que 29% de la misma (17 empresas) manifestaron ser parte de un grupo industrial.

Referente a la *colaboración propiamente entre empresas*, sobresale la relación de cercanía con los clientes y la baja vinculación con otras empresas del sector. Así mismo, llama la atención que las empresas asignen la misma importancia relativa a colaborar con proveedores y competidores, cuando se supone que la cercanía con los primeros es fundamental para garantizar el abasto en tiempo y forma, así como para resolver problemas y realizar mejoras conjuntamente de manera que ambas partes se vean beneficiadas. Además de que para este tipo de relación, la gama de formas e instrumentos de control o gobernación es más amplia. Los vínculos colaborativos con clientes entrañan más dificultades y riesgos, por lo que el control es más difícil.

Por otra parte, también destaca la importancia relativa alta de las inversiones conjuntas o “*joint ventures*” (ocupó el 2º lugar como forma de vínculo interfirma para las empresas que manifestaron cooperar y su peso relativo dentro de la muestra es alto, 7% de las empresas). Esto porque, por su propia naturaleza, esta relación implica mayores recursos (involucra la coinversión de las partes para llevar a cabo un proyecto específico) y más dificultades (véase nota de pie de página número 7 de este documento).

En contraste con lo anterior, se vuelve a señalar la baja actividad colaborativa de las empresas con otras de su grupo industrial y con empresas de su sector, ya que se esperaría mayor proximidad con éstos agentes económicos por la mayor facilidad de establecer comunicación y entendimiento con ellas, al ser parte del mismo grupo o de la misma industria, respectivamente.

En lo que concierne a la *colaboración interinstitucional*, destaca: que las empresas manifiesten la misma importancia para colaborar con agentes financieros que con universidades; que mantengan bajos vínculos con laboratorios de certificación y con centros de capacitación profesional y que, al menos para el período considerado, ninguna empresa de la muestra haya establecido lazos de colaboración con órganos de apoyo y promoción.

Al respecto, sólo se comenta lo relativo a los laboratorios de prueba, ensayos y certificaciones, no porque se considere que es el agente institucional más importante de los listados, sino porque se esperaba encontrar mayor vinculación de las empresas encuestadas con ellos, dado que en la actualidad sus servicios son básicos para la mayoría de las industrias y porque en muchas de éstas las

certificaciones son elementos clave para permanecer en el mercado y requisito para vincularse con otras empresas.

¿Las empresas formalizaron las actividades cooperativas con sus principales socios?

Sí, prácticamente con todos los agentes se formalizó (véase Tabla 2). Sin embargo, destaca que con algunos de los agentes con los que se manifiesta que no hay una formalización en el 100% de los casos, debería de haberla por la particularidad de la relación que establecen las partes.

Tabla 2
Formalización de las Actividades Cooperativas con Principales Socios

Agentes	Formal	Informal
Otras empresas dentro del grupo	71%	29%
Inversiones conjuntas (<i>joint venture</i>)	67%	33%
Proveedores de insumos	80%	20%
Clientes	100%	0%
Competidores	70%	30%
Otras empresas del sector	100%	0%
Empresas de consultaría	100%	0%
Universidades	100%	0%
Institutos de investigación	100%	0%
Centros de capacitación profesional de asistencia técnica y mantenimiento	100%	0%
Instituciones de pruebas, ensayos y certificaciones	75%	25%
Intermediarios	75%	25%
Entidades sindicales	67%	33%
Órganos de apoyo y promoción	100%	0%
Agentes Financieros	88%	13%

Fuente: Elaboración propia a partir de la Base de Datos del ARIA.

Tal es el caso de las relaciones de cooperación con la competencia que se formalizan en 70%, cuando ésta se requiere para que la empresa se proteja de posibles acciones oportunistas.

Con respecto a las instituciones de pruebas, ensayos y certificaciones, la formalización es al 75%, cuando tendría que ser total porque las actividades involucradas son cuestiones delicadas que requieren de documentos que avalen resultados, procedimientos y tiempos específicos de entrega. Finalmente, sobresale que los acuerdos de inversión conjunta sólo la formalicen 67% de las empresas, cuando este tipo de relación involucra inversiones en capital.

¿Cuál fue la localización de los principales socios de las empresas en las actividades de cooperación?

En la Delegación Azcapotzalco, espacio geográfico en el que se encuentra el agrupamiento industrial en estudio, se establecen pocas relaciones de colaboración y tienen poca importancia relativa.

Si se va expandiendo el espacio geográfico, se tiene que el Distrito Federal (D.F.), tampoco reviste mucha importancia. El peso mayor lo tiene el resto del país. El exterior del mismo es poco importante.

Debido a que el interés de la presente investigación es estudiar la relevancia del espacio local, la Tabla 3 presenta los datos específicos por tipo agente con el que las empresas manifestaron colaborar dentro del ARIA.

La información de la tabla es contundente, la actividad colaborativa de las empresas prácticamente no se establece con agentes económicos del entorno inmediato. Dentro del ARIA sólo la relación con cuatro tipos de socios tiene lugar y es calificada como relevante.

Tabla 3
Principales Socios en las Actividades de Cooperación en el ARIA

Tipo de Socio	Respecto al total de empresas que manifestó cooperar con cada socio
Con otras empresas	
Clientes	0%
Inversión conjunta (<i>joint venture</i>)	50%
Proveedores de insumos (equipamientos, materiales, etc.)	66%
Competidores	0%
Otras empresas dentro del grupo	0%
Otras empresas del sector	0%
Empresas de consultoría	0%
Universidades y Otros Institutos de Investigación	
Universidades	0%
Institutos de Investigación	0%
Laboratorios de prueba, ensayos y certificaciones	0%
Centros de capacitación profesional de asistencia técnica y de mantenimiento	100%
Otras Instituciones	
Agentes Financieros	0%
Entidades Sindicales	100%
Órganos de apoyo y difusión	0%
Intermediarios	0%

Fuente: Elaboración propia a partir de la Base de Datos del ARIA.

Sin embargo, aunque los porcentajes de la tabla son altos en los cuatro casos, hay que recordar que son pocas las empresas que colaboran con cada socio (véase la Tabla 1). De allí que aunque con los centros de capacitación, 100% de las relaciones se lleven a cabo en el ARIA, sólo fue una empresa la que manifestó haberse vinculado con algún centro de este tipo, que en este caso se ubica en Azcapotzalco. En el mismo caso está la vinculación con entidades sindicales.

Por su parte, 50% en inversión conjunta significa que dos empresas de cuatro se vincularon siendo ambas parte del ARIA; 66% en proveedores, se refiere a que dos empresas de tres establecieron vínculos con agentes ubicados en Azcapotzalco.

El hecho de que la relación de colaboración con clientes del ARIA no se considere de importancia, o que no se dé con los clientes ubicados en la misma, sin duda

para efectos de la presente investigación resulta muy relevante, ya que las empresas que manifestaron colaborar, los señalaron como el principal socio en este tipo de relación (véase Tabla 1).

Una situación similar es la que se presenta para el caso del vínculo colaborativo de las empresas del ARIA con las universidades, institutos de investigación y laboratorios de prueba, ensayos y certificaciones.

¿Cuál fue la importancia relativa de los objetivos de la cooperación realizada de 2003 a 2007 con agentes de la localidad y cuáles fueron los resultados obtenidos?

Las empresas que llevaron a cabo actividades de colaboración dentro del ARIA y que señalaron el objetivo como de alta importancia, fundamentalmente lo hicieron, en orden de importancia, para comprar insumos y equipos (22.8%), capacitar a sus recursos humanos (21.1%), desarrollar productos y procesos (17.5%) y mejorar el diseño y estilo de lo que producen, así como obtener financiamiento (15.5%).

En cuanto a los resultados obtenidos, también por orden de importancia, señalaron la mejora en: calidad de productos; condiciones de ofrecimiento de los mismos; procesos productivos y, capacitación de los recursos humanos.

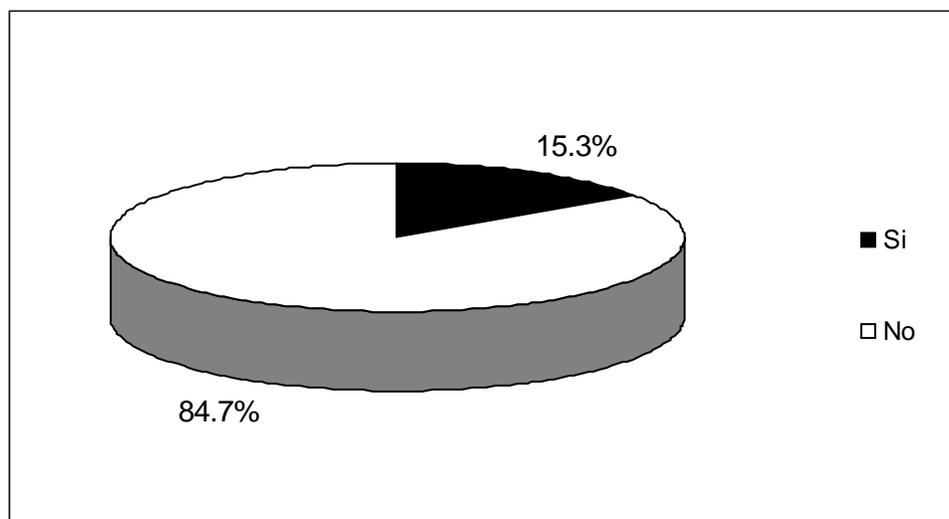
Aunque la pregunta delimita un periodo de tiempo en el que la colaboración tuvo lugar, básicamente las respuestas corroboran lo ya descrito en la pregunta previa. La cooperación de las empresas del ARIA con otros agentes de la localidad se centra en los proveedores y los centros de capacitación de recursos humanos, ya que fueron los dos principales objetivos planteados en ese periodo, aunque

también buscaron desarrollar productos y procesos, así como mejorar el diseño y estilo de los productos, objetivos de colaboración que al parecer fueron alcanzados, dados los resultados que manifestaron haber alcanzado.

3. Presencia y Características de las Relaciones de Subcontratación de las Empresas del Agrupamiento Industrial de Azcapotzalco. Importancia de la Localidad.

De las 59 empresas de la muestra, sólo nueve (15%) llevan a cabo actividades de subcontratación.⁷ El mayor número (cuatro) es de empresas pequeñas, seguidas por las grandes (tres) y las micro (dos). Ninguna mediana subcontrata o es subcontratada (véase Gráfico 3).

Gráfico 3
Relaciones de Subcontratación en el ARIA



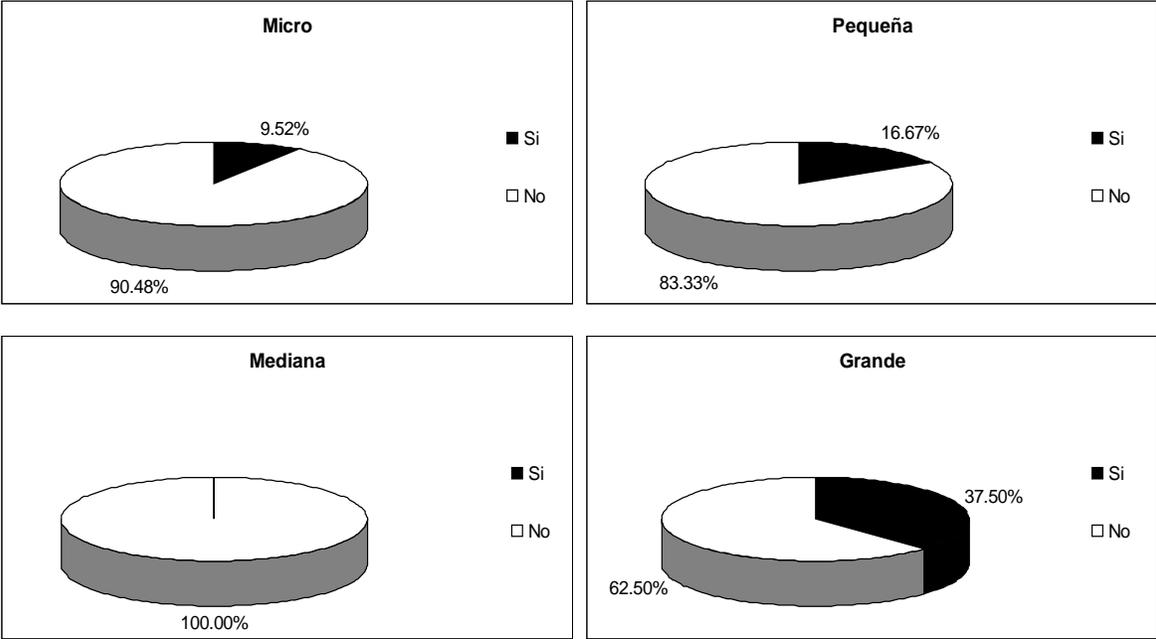
Fuente: Elaboración propia a partir de la Base de Datos del ARIA.

El contraste de este desglose con relación al que se presentó en las relaciones de cooperación resulta interesante, ya que en el caso de las empresas micro,

⁷ A través de un contrato o acuerdo de abastecimiento regular y continuo de piezas, componentes, materiales y servicios.

pequeña y mediana, los datos son idénticos, mientras que en el de las grandes, el número se triplica (Véanse los Gráficos 1 y 4).

Gráfico 4
Relaciones de Subcontratación en el ARIA, por Tamaño de Empresas



Fuente: Elaboración propia a partir de la Base de Datos del ARIA.

Para presentar la información de la encuesta en el tema de la subcontratación, se distingue entre las empresas de la muestra que la llevan cabo en calidad de subcontratantes y en calidad de subcontratadas.

¿Cuántas y cuál es el tamaño de las empresas de la muestra que subcontratan?, ¿Cuántas subcontratan a empresas que se ubican en el ARIA? ¿Qué tipo de actividades les solicitan y cuál es el tamaño de la empresa subcontratada?

Ocho de las 59 empresas de la muestra (14%), son subcontratantes (tres micro, una pequeña y cuatro grandes) y cuatro de ellas (una micro, una pequeña y dos

grandes) subcontratan a empresas ubicadas dentro del ARIA (en este caso a cuatro empresas: dos micro o pequeñas y dos medianas o grandes)⁸.

El tipo de actividades que subcontrataron fue:

- Etapas del proceso productivo (ensamblaje, empaque, etc.). Subcontrataron a una empresa.
- Servicios especializados en la producción. Subcontrataron a una empresa.
- Administrativas (gestión, procesamiento de datos, contabilidad, recursos humanos). Subcontrataron a una empresa.
- Servicios generales (limpieza, alimentos, transporte, etc.). Subcontrataron a una empresa.

El gráfico 5 ilustra la importancia relativa de la localidad para cada actividad que fue subcontratada por las ocho empresas subcontratantes de la muestra.

¿Cuántas y cuál es el tamaño de las empresas de la muestra que son subcontratadas?, ¿Cuántas son subcontratadas por empresas que se ubican en el ARIA? ¿Qué tipo de actividades les solicitan y cuál es el tamaño de la empresa que las subcontrata?

Cinco de las 59 empresas de la muestra (8%) son subcontratadas (cuatro pequeñas y una micro), tres de ellas (pequeñas) por empresas ubicadas en el ARIA.

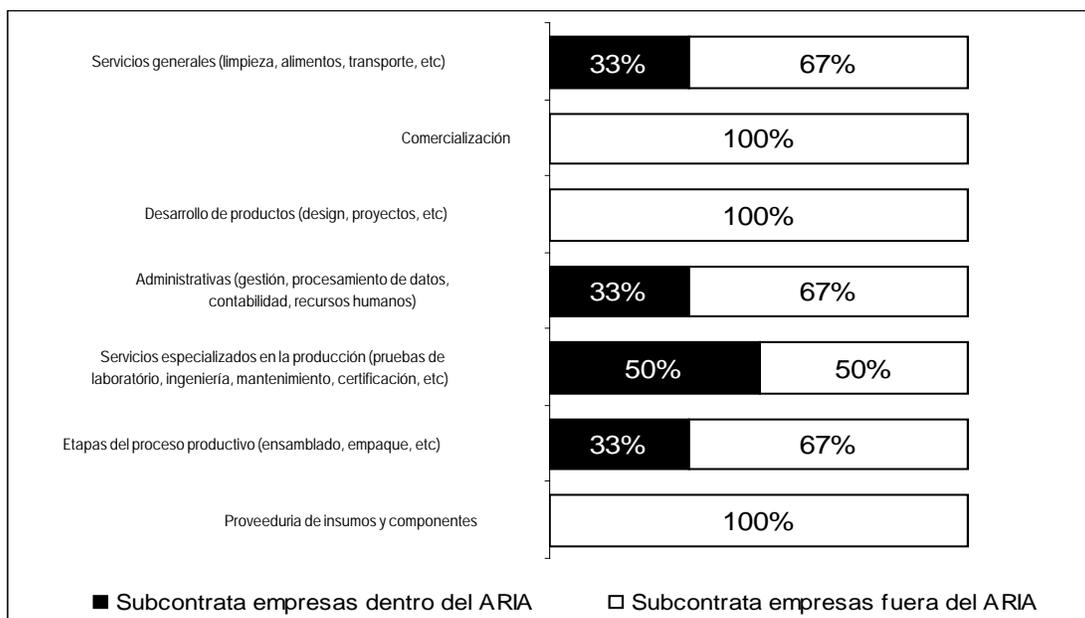
Fueron tres empresas las subcontratantes dentro del ARIA: una micro o pequeña y dos medianas o grandes⁹. El tipo de actividades que solicitaron fue:

⁸ En la pregunta de la encuesta referente a este punto, la opción de respuesta agrupa de esta forma.

⁹ En la pregunta de la encuesta referente a este punto, la opción de respuesta agrupa de esta forma.

- Actividades administrativas (gestión, procesamiento de datos, contabilidad, recursos humanos). Las empresas subcontratadas fueron dos.
- Servicios generales (limpieza, alimentos, transporte, etc.). La empresa subcontratada fue una.

Gráfico 5
Tipo de Actividades que Subcontratan las Empresas del Muestra y
Proporción del Total que se Subcontrata en el ARIA

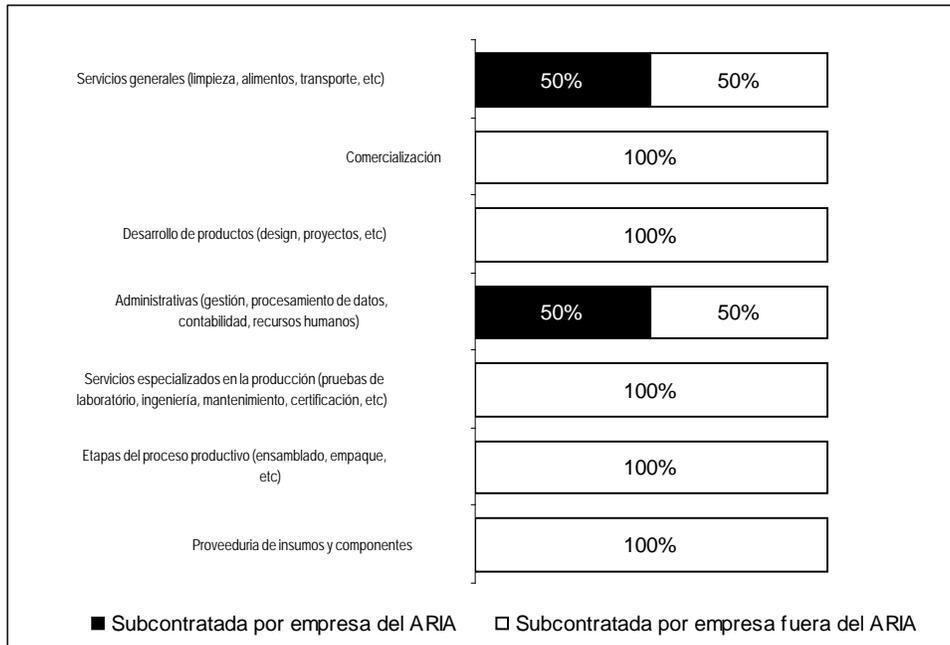


Fuente: Elaboración propia a partir de la Base de Datos del ARIA.

El gráfico 6 ilustra la importancia relativa de la localidad para cada actividad que le fue subcontratada a las cinco empresas subcontratadas de la muestra.

Lo que se concluye de la información anterior es que las empresas del ARIA que establecen relaciones de subcontratación, en calidad de subcontratantes o subcontratadas y con empresas del ARIA o fuera de ella, son sólo 15% de la muestra (nueve empresas).

Gráfico 6
Tipo de Actividades que le Subcontratan a Empresas de la Muestra y
Proporción del Total que es Subcontratada dentro del ARIA



Fuente: Elaboración propia a partir de la Base de Datos del ARIA.

En particular la subcontratación entre empresas del ARIA, no involucra actividades que tengan que ver con el desarrollo de productos. Tienen predominancia las actividades administrativas (gestión, procesamiento de datos, contabilidad, recursos humanos) y de servicios generales (limpieza, alimentos, transporte, etc.), esto es, las opciones de subcontratación más sencillas: de trabajo simple o estandarizado, que presentan la menor complejidad para su contratación, seguimiento y control.

Por ello no es de extrañar que las empresas de la muestra subcontratadas para realizar esas actividades sean pequeñas, y que entre las subcontratantes haya empresas grandes, además de micro y pequeñas. Las primeras porque descentralizan esas actividades y utilizan sus recursos y capacidades en

actividades más cercanas a su base tecnológica o productiva y, las segundas, porque no necesariamente saben cómo realizarlas o porque incurren en menores gastos subcontratándolas.

Conclusiones Preliminares

La información vertida a lo largo del documento permite tener una primera aproximación a conocer las condiciones prevalecientes en el sistema de relaciones del Agrupamiento Industrial de Azcapotzalco y, a través de ello, a percibir la trascendencia de los vínculos relacionales locales en la actividad de los agentes económicos estudiados

El análisis de la presencia, tipo y características de las relaciones, principalmente entre empresas, que las firmas de área industrial establecen entre sí, así como de la evaluación que éstas hacen respecto a la importancia de la cercanía o proximidad con otros agentes económicos de la localidad, permite concluir que en el ARIA no existe un sistema de relaciones que sea relevante para quienes forman parte del mismo.

Son varios los hechos que dan cuenta de esta situación, entre otros:

- la falta de vinculación entre agentes económicos (o la baja importancia que tienen);
- la escasa proporción de empresas que llevan a cabo actividades de colaboración y subcontratación, en general, pero principalmente, en la localidad;

- la poca complejidad de los objetivos para los cuáles se establecen esas relaciones (prácticamente no involucran actividades de investigación, desarrollo o innovación);
- la poca importancia que tiene para las empresas, vincularse con empresas de su propio sector, con laboratorios de prueba y certificación, así como con universidades e institutos de investigación, en este caso, todos ellos disponibles en su entorno inmediato (dentro de la localidad o muy cercanos a ella).