



**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**

---

**PROYECTO: SEGUIMIENTO DE EGRESADOS DE LA ESPECIALIZACIÓN EN  
SOCIOLOGÍA DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR**

**(Cuatro Generaciones 2004 - 2008)**

**RESPONSABLE DEL PROYECTO: DR. ENRIQUE E. MANCERA CARDÓS**

**AYUDANTES DE INVESTIGACIÓN:**

**LIC. KATIA NATALIA CARRANZA VELÁZQUEZ**

**LIC. JAZMÍN BASULTO PLASCENCIA**

**22 de febrero de 2011**

# ÍNDICE

## PRESENTACIÓN

---

## INTRODUCCIÓN

1. Ubicación institucional del proyecto
  2. Definición de los objetivos que persigue la investigación
  3. Ubicación del proyecto en el campo de estudios sobre seguimiento de trayectorias académicas y laborales
  4. Método y estrategia para abordar el objeto de la investigación, fuentes informativas y técnicas de investigación
  5. Incidencia del proyecto en la docencia
  6. Referencias bibliográficas
- 

## INFORME SINTÉTICO DEL ESTUDIO DE SEGUIMIENTO DE EGRESADOS

1. Datos generales y antecedentes socioeconómicos y familiares
  2. Elección de institución y programa de formación
  3. Incorporación al mercado laboral
  4. Grado de satisfacción con el desempeño profesional
  5. Opinión de los egresados sobre la formación profesional recibida
  6. Recomendaciones de los egresados para mejorar el perfil de formación profesional
  7. Opinión sobre la organización académica y el desempeño institucional
  8. Opinión sobre la docencia
  9. Satisfacción de los egresados con la UAM y la especialización
- 

## INFORME DESCRIPTIVO DEL ESTUDIO DE SEGUIMIENTO DE EGRESADOS

1. Datos generales y antecedentes socioeconómicos y familiares
2. Elección de institución y programa de formación
3. Incorporación al mercado laboral
4. Grado de satisfacción con el desempeño profesional
5. Opinión de los egresados sobre la formación profesional recibida
6. Recomendaciones de los egresados para mejorar el perfil de formación profesional
7. Opinión sobre la organización académica y el desempeño institucional
8. Opinión sobre la docencia

## 9. Satisfacción de los egresados con la UAM y la especialización

---

### **ANEXO 1**

**Cuestionario para egresados de la especialización en educación superior de la Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco**

### **ANEXO 2**

**Directorio de egresados**

### **ANEXO 3**

**Retícula de la ESESUP**

### **ANEXO 4**

**Tasa de respuesta por generación**

### **ANEXO 5**

**[Base de datos del proyecto de seguimiento de egresados de la ESESUP](#)**

## PRESENTACIÓN

El Colegio Académico de la Universidad Autónoma Metropolitana a través del acuerdo 252.4 formalizó la creación de la Especialización en Sociología de la Educación Superior (ESESUP) en la Unidad Azcapotzalco, lo que hizo posible que a partir del mes de septiembre del 2004 se concretara la primera convocatoria de ese programa de formación de posgrado y se contara con una primera generación de estudiantes.

La ESESUP, desde su inicio, se impartió de forma anual<sup>1</sup>, iniciando en el trimestre de otoño, lo que implica que a la fecha se cuenta con cinco generaciones de egresados (2004 – 2005, 2005 – 2006, 2006 – 2007 y 2007 – 2008, 2008 - 2009) y con una generación en curso (2010 - 2011). De estas generaciones, son las primeras cuatro el objeto de este estudio, lo que en términos metodológicos se fundamenta en la consideración del tiempo que llevan de haber concluido la Especialización (como mínimo tres años) en la búsqueda de tipos de trayectorias académicas y laborales desde una perspectiva longitudinal.

Es importante apuntar que la ESESUP se pensó, en términos del perfil de ingreso, para personas que estaban trabajando en alguna institución de educación superior (personal académico, administrativo y técnico: analistas, mandos medios, funcionarios y gestores, profesores e investigadores), en algún organismo oficial o asociación municipal, estatal o nacional relacionados con la educación de tercer nivel, o bien, para alumnos recién egresados de la licenciatura.

Asimismo, cabe señalar que su primera generación contó con el apoyo de becas institucionales las cuales fueron posteriormente substituidas por becas otorgadas por el CONACyT, al ingresar la Especialización, con estatus de programa consolidado, en el Padrón Nacional de Posgrados de Calidad (siendo en su tipo una de las tres propuestas de formación reconocidas en el 2010 a nivel nacional en ese padrón<sup>2</sup>); de modo que todas las generaciones de ese programa de formación han dispuesto de un apoyo financiero para su

---

<sup>1</sup> Salvo en la promoción 2009 – 2010, en la que no hubo convocatoria.

<sup>2</sup> Programas vigentes 2010. Ver: [http://www.conacyt.gob.mx/Becas/Calidad/Documents/Listado\\_PNPC\\_2010.pdf](http://www.conacyt.gob.mx/Becas/Calidad/Documents/Listado_PNPC_2010.pdf)

matriculación y gastos personales; lo cual ha fortalecido la capacidad de convocatoria del Programa y la permanencia de los alumnos en él.

Desde su inicio el diseño y la gestión del plan de estudios estuvieron impulsados por el Área de Sociología de la Educación Superior (ASU), del Departamento de Sociología de la UAM Azcapotzalco, conformado por especialistas<sup>3</sup> del campo educativo con una amplia producción académica y vínculos con otros colegas (algunos de los cuales estuvieron como profesores invitados en la UAM-A<sup>4</sup>) adscritos a otras instituciones de educación superior, lo que se ha traducido en la afirmación de un compromiso con los retos de una sociedad necesitada de profesionales de la educación.

En esa dirección, el ASU ha trabajado, ligadas a las actividades de docencia, las siguientes líneas de investigación:

1. Los estudiantes de las instituciones de educación superior
2. Los académicos y los grupos de investigación
3. Fenómenos relacionados con el cambio institucional
4. Cambio institucional y sus efectos en la consolidación de la profesión académica en México
5. Financiamiento de la educación superior
6. Modos de regulación del trabajo
7. Políticas públicas para la educación superior
8. Formas de gobierno y gobernabilidad institucional
9. El uso de nuevas tecnologías en el proceso de enseñanza aprendizaje
10. Políticas de ciencia y tecnología

Asimismo, el ASU ha establecido y mantenido una relación de apoyo e intercambio con diversas instituciones, entre las que destacan la Universidad Veracruzana, el Instituto de Investigación en Educación y el programa de Maestría en Investigación Educativa del mismo Instituto, el Departamento de Investigación Educativa (DIE) del CINVESTAV, la Universidad

---

<sup>3</sup> En el momento de creación de la ESESUP el ASU estaba conformada por: Adrián de Garay Sánchez, Claudia Cárdenas Cabello, Dinorah Gabriela Miller Flores, María Lilia Pérez Franco, Mario Guillermo González Rubí, Mery Hamui Sutton, Miguel Ángel Casillas Alvarado, Norma Rondero López, Rocío Grediaga Kuri y Romualdo López Zárate.

<sup>4</sup> Algunos de ellos son los siguientes: Dr. Jack Schuster de la Clairmont Graduate University, Mtro. Jesús Galaz, Universidad Autónoma de Baja California, Dra. Monique de Saint Martín de la Escuela de Altos Estudios de París, Francia; la Dra. Estela Mara Bensimon de la Clairmont Graduate University.

Autónoma de Aguascalientes, la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, la Universidad de Sonora (UNISON) y, en el ámbito internacional, con la Universidad de Arizona.

A través de la Especialización y, como parte de su tradición de trabajo, el ASU se propuso ofrecer conocimientos actualizados para comprender, reflexionar e interpretar el desarrollo y los rasgos fundamentales del Sistema de Educación Superior Mexicano, así como los retos y posibilidades para el futuro<sup>5</sup>. Lo anterior desde una oferta profesionalizante no orientada a la formación de investigadores ni a una labor propedéutica funcional a la continuación de otras modalidades de formación; por lo que no pretendió abarcar todos los aspectos involucrados en la relación entre la educación superior y la sociedad sino centrar la propuesta sólo en algunas dimensiones<sup>6</sup>.

En esa perspectiva se pensó que el egresado sería alguien que estaba, o que se podría incorporar, a alguna institución de educación superior o alguna dependencia del sector público del gobierno federal o de las entidades federativas, en donde sería capaz de:

1. Comprender el desarrollo de las instituciones de educación superior mexicanas en una perspectiva histórica y comparada.
2. Seleccionar, ordenar e interpretar información cuantitativa y cualitativa sobre algún aspecto específico del Subsistema de Educación Superior Universitario y su vinculación con el entorno.

---

<sup>5</sup> Objetivos específicos:

1.- Formar especialistas de alto nivel en Sociología de la Educación Superior, capaces de:

a) Interpretar, desde una perspectiva sociológica, el desarrollo del sistema de educación superior mexicano

b) Desarrollar formas de reflexión que les permitan comprender los fenómenos y procesos universitarios reconociendo su dimensión histórico-social

c) Analizar las relaciones y funciones de agentes y estructuras organizacionales, que promueva la comparación y la integración de experiencias

d) Analizar y procesar información sobre los recursos y condiciones de las instituciones de educación superior

e) Reflexionar sobre los escenarios futuros del sistema de educación superior

2. Todo ello a través de la integración de:

- Una perspectiva sociogenética, que explique en términos histórico-sociales la evolución y los procesos de conformación de las instituciones de educación superior y la aparición de problemas y desafíos de las instituciones ante una sociedad en cambio.

- Una perspectiva comparada y relacional entre diferentes instituciones, que vincule lo local con lo nacional y lo global, con capacidad para explicar las relaciones e interdependencias mutuas.

- Una perspectiva de análisis sobre los actores, internos y externos a las Instituciones de Educación Superior, y sus interrelaciones, que permita comprender y explicar el papel que juegan en la conformación, desarrollo y cambio de las instituciones de educación superior mexicanas, haciendo uso de teorías, conceptos y métodos sistemáticos, que incorporen el análisis de datos y fomente un tratamiento profesional de la información.

<sup>6</sup> Hamui, Mery (s/f). Esquema de trabajo de cada nivel educativo de posgrado según su caracterización. Documento interno / ASU.

3. Analizar las políticas recientes para el sector, las formas y estructuras de organización académica y los sistemas de gestión y procesos de gobernabilidad interna.
4. Describir y explorar las características de los agentes contemporáneos de la educación superior, destacando a los estudiantes como sujetos complejos, a los profesores y/o investigadores desde la perspectiva de la profesión académica, a los trabajadores no académicos desde la óptica de los procesos de formalización y regulación laboral y, finalmente, a las autoridades en su papel de gestores, destacando sus capacidades de reproducción y liderazgo.

Pasado el tiempo, a finales del 2008 en el seno del ASU, ya con cinco generaciones de egresados, se estableció una reflexión en torno al nivel de logro de los propósitos inherentes a su programa de especialización. El balance giró en torno a los objetivos y contenidos de los planes y programas de estudio, los alcances de las Idóneas Comunicaciones de Resultados (textos que constituyen la opción terminal de la Especialización), la periodicidad de la convocatoria y en torno al perfil de los solicitantes. Para realizar ese trabajo, orientado a identificar desventajas, ventajas y posibilidades<sup>7</sup>, se decidió no promover la convocatoria 2009 – 2010. Asimismo, para apoyar el esfuerzo de reflexión y mejoramiento del programa de Especialización y, como valoración de lo que el ASU se propuso lograr, es que se emprendió el estudio de egresados<sup>8</sup> que ahora se presenta, cuya finalidad original fue dar a conocer los resultados de la operación de la ESESUP y las opiniones de los egresados sobre dicho programa. En conjunto, estos esfuerzos brindan actualmente los elementos de juicio necesarios para la valoración de los componentes de este programa de formación y para su posible reajuste.

En lo que corresponde al presente documento falta mencionar que se ha estructurado con: una introducción en la que se especifica el tenor del estudio realizado; un informe sintético que destaca los resultados del estudio; una descripción pormenorizada de las dimensiones del análisis; y con cinco anexos que contienen el cuestionario utilizado en la encuesta, el directorio de egresados, la retícula de la ESESUP, el porcentaje de respuesta y la base de datos del proyecto.

---

<sup>7</sup> Miller, Dinorah (2010). Coordinación de la ESESUP. Puesta al día de la situación de la Especialización en Sociología de la Educación Superior. Documento interno / ASU / Casa de la Primera Imprenta.

<sup>8</sup> El relevamiento de información se llevó a cabo en el mes de junio del 2009.

## INTRODUCCIÓN

El proyecto se ubica en el tema de las trayectorias académicas y laborales de egresados de los programas de formación de nivel superior. En este ámbito de investigación, los estudios son muy numerosos. Su desarrollo se inició en México a partir de la década de los años setenta (Gómez, 1983), pero empezaron a tener mayor importancia durante los años noventa. Su creciente utilización está asociada, en general, al propósito de mejorar la oferta educativa de las instituciones, o bien, de conocer el impacto de sus programas en distintos aspectos de la formación de los jóvenes.

No obstante, en el marco de la política de evaluación de las instituciones de educación superior y de sus programas de formación, que cobró fuerza en México a partir de los años noventa, los estudios de seguimiento de egresados, se han constituido en un elemento de importancia central para orientar los cursos de acción conducentes a la mejora de la calidad de la educación superior en el país.

En este marco, las grandes finalidades que persiguen los estudios de seguimiento de egresados son dos. La primera, y quizá la más importante, decidir sobre la calidad de un programa de formación o de una institución determinada. En particular, los estudios de seguimiento de egresados son requeridos por distintas instancias de evaluación externa para valorar la pertinencia de un programa dado, es decir, para establecer la medida en que el programa responde a necesidades sociales diversas, en especial, la medida en que la formación que ofrece, responde a los requerimientos del mundo del trabajo (ANUIES, s/f; Mendoza, 2003; Barrón, 2005). Esta idea supone que la calidad de un programa será más adecuada, cuanto mayor sea la correspondencia entre los empleos a que se incorporan sus egresados –ya sea como su primer empleo, o bien como empleos subsecuentes a lo largo de su trayectoria laboral- con las características de la formación recibida. De esta suerte, ofrecer información sobre la trayectoria laboral de sus egresados o graduados, es indispensable para valorar la medida en que los programas y/o las instituciones están teniendo impactos

favorables en el desarrollo de las capacidades y competencias de sus estudiantes para su desempeño en la vida laboral, y en última instancia, en el desarrollo económico del país.

Dentro de esta línea de estudios, se valora también la trayectoria académica de los egresados de los programas de nivel superior. Si bien este elemento suele ser incluido en casi la totalidad de los estudios de seguimiento de egresados de nivel licenciatura, adquiere especial relevancia en los estudios de seguimiento de los programas de posgrado – básicamente de maestría-, orientados a la formación para la investigación.

La segunda finalidad de esta clase de estudios, es ofrecer información relevante, orientada a apoyar la toma de decisiones relativa a la planeación del desarrollo de las instituciones de educación superior. En esta línea, la información que ofrecen los estudios de seguimiento de egresados, buscan aportar elementos que orienten a los tomadores de decisiones de las instituciones en relación, por ejemplo, con la apertura, cierre o reorientación de los programas en formación.

### **Ubicación Institucional del Proyecto**

El proyecto de Seguimiento de Egresados se inscribe en el Área de Sociología de las Universidades, entidad del Departamento de Sociología de la UAM-A que ofrece el programa de Especialización en Sociología de la Educación Superior.

### **Definición de los Objetivos que Persigue la Investigación**

Objetivos generales

1. Conocer los efectos de la Especialización en Sociología de la Educación Superior en la trayectoria laboral y académica de sus egresados pertenecientes a sus cuatro primeras generaciones (2004-2007).
2. Conocer las opiniones de los egresados de dicho programa sobre:
  - a) El currículum del programa: selección de contenidos curriculares, su organización, clasificación y distribución, así como sus formas de transmisión y evaluación.
  - b) La operación del programa.

## **Ubicación del Proyecto en el Campo de Estudios sobre Seguimiento de Trayectorias Académicas y Laborales**

Este estudio sobre trayectorias académicas y laborales de egresados está situado en el marco del conjunto de investigaciones que realizan instituciones de educación superior y agencias interesadas (v. gr. agencias de financiamiento, agencias de análisis y estudio sobre la educación superior). En este marco, se pueden distinguir distintas clases de estudios: a) Estudios sobre egresados, es decir, estudios que se refieren a quienes cursaron sus estudios en un programa dado, ya sea que hayan obtenido o no el grado correspondiente. b) Estudios de seguimiento (follow-up), donde los sujetos que aportan la información son antiguos estudiantes del programa a quienes se les hace un seguimiento pasado un tiempo después de que lo concluyeron; a menudo en estos estudios se recoge información de los sujetos en más de una ocasión (Teichler, 2003).

Los estudios de egresados buscan, en general, determinar tres clases de cuestiones:

- a) La medida en que la formación ofrecida a los estudiantes, contribuye a que éstos tengan mejores posibilidades de inserción en el mercado laboral. Se trata de estudios que buscan determinar los logros laborales y de orden socioeconómico de los egresados, como efecto de haber cursado determinado programa de estudios. Entre los indicadores que emplean se encuentran, por ejemplo, la ubicación inicial del egresado en el mercado laboral o los cambios en dicha ubicación (sector, rama de actividad, posición en el empleo), ingresos o salarios (monto de los ingresos percibidos por la actividad laboral desempeñada). Entre los indicadores propios de esta clase estudios se han considerado también algunos que se refieren a la medida en que el egresado contribuye a la sociedad (por ejemplo, grado de participación en actividades cívicas).
- b) El nivel de satisfacción de los egresados con respecto al programa cursado, y a los servicios de apoyo recibidos. Incluye indicadores como, la medida en que el egresado considera satisfactorios o adecuados los contenidos curriculares, las características de los profesores del programa y la atención que le brindaron al estudiante, los horarios de las actividades de enseñanza, los servicios de biblioteca, la infraestructura y equipamiento de la institución, etcétera.
- c) El grado en que los egresados participan, una vez concluidos los estudios en actividades del programa o, más aún, de la institución donde cursaron, Los indicadores

correspondientes incluyen, por ejemplo, el interés que tiene el egresado en mantenerse en contacto con la institución, participación del estudiante en actividades tales como recaudación de fondos, promoción de los servicios que ofrece la institución, actividades sociales diversas, etcétera. De particular interés en este ámbito es la disposición, sean éstas de dinero, especie, tiempo de trabajo no remunerado.

### **Método y Estrategia para Abordar el Objeto de la Investigación, Fuentes Informativas y Técnicas de Investigación**

El estudio de egresados tomó como referente básico para su análisis, los contenidos de la propuesta de formación y las trayectorias laborales de sus egresados. Con base en estos contenidos, identificamos las opiniones sobre las características del programa; en particular, sobre su diseño y operación curricular, así como sobre los efectos del programa en la trayectoria laboral y académica de estos estudiantes.

Para la recolección de información se utilizó una encuesta para egresados estandarizada, definida por la ANUIES para tal efecto, a la cual respondieron prácticamente tres cuartas partes (71.43%) de egresados del programa.

El propósito general de las encuestas fue explorar las percepciones de los participantes sobre el programa, sus características curriculares y de operación, los aprendizajes que han obtenido de su participación en el programa, las recomendaciones que pueden hacer para la mejoría de la Especialización; e identificar las especificidades de sus trayectorias laborales.

La información recabada mediante la encuesta fue analizada básicamente mediante técnicas de estadística descriptiva.

### **Incidencia del Proyecto en la Docencia**

Los resultados del proyecto se utilizarán para orientar las decisiones relativas al diseño y operación del programa de la Especialización en Sociología de la Educación Superior. Asimismo, el estudio, con sus aportes, puede servir, en su caso, como insumo para definir nuevos contenidos curriculares, revisar la secuencia entre ellos, adecuar las formas de evaluación que se aplican tanto por asignatura como en la idónea comunicación de resultados. También, el informe de resultados puede dirigirse a instancias de acreditación,

específicamente al Conacyt, en tanto evidencia de la calidad y pertinencia del programa de especialización.

## Referencias Bibliográficas

- Anuies (sf). Plan de trabajo 2005-2009. México, Anuies.
- Barrón, C. (2005) Formación de profesionales y política educativa en la década de los noventa. Perfiles educativos, 27 (108).
- Gómez, V. (1983) Educación superior, mercado de trabajo y práctica profesional (análisis comparativo de diversos estudios en México). Revista de la educación superior, XII (45).
- Mendoza, J. (2003). La evaluación y acreditación de la educación superior mexicana: las experiencias de una década. Ponencia presentada en el VIII Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública, Panamá, octubre 28-31, 2003.
- Payán, C. (1994) Los procesos de evaluación y acreditación de las instituciones de educación superior en los últimos años. Revista de la educación superior, 3 (91).
- Teichler, U. (2003) Aspectos metodológicos de las encuestas a graduados universitarios.
- Vidal, j. (coord.) Métodos de análisis de la inserción laboral de los universitarios. Madrid, Ministerio de Educación, Cultura y Deporte / Universidad de León.
- UAM-A, ASU (2003) Presentación. Especialización en Sociología de la Educación Superior. México, UAM-Azcapotzalco.

## **INFORME SINTÉTICO DEL ESTUDIO DE SEGUIMIENTO DE EGRESADOS**

# INFORME SINTÉTICO DEL ESTUDIO DE SEGUIMIENTO DE EGRESADOS

## DATOS GENERALES Y ANTECEDENTES SOCIOECONÓMICOS Y FAMILIARES

### Datos Generales

Los estudiantes de la ESESUP son fundamentalmente jóvenes de entre 25 y 34 años de edad. Además, se puede observar un proceso de disminución de la edad entre la primera generación y las subsecuentes, lo que se ha traducido en un [rejuvenecimiento sorprendente de la matrícula](#).

Por su parte, la composición de la matrícula por sexo evidencia una [feminización del programa de formación](#); al tiempo que el [estado civil](#) predominante entre las y los egresados es el de soltería.

### Datos Socioeconómicos

La relación ingreso gasto de los hogares refiere una [mayor presencia de unidades domésticas pequeñas](#) (de hasta tres miembros); de modo que los ingresos y gastos se comparten entre un número reducido de familiares.

Este dato cobra una mayor significación al considerarse el número de [miembros que aportan al ingreso familiar](#), ya que en las cuatro generaciones consideradas son preferentemente dos personas las que hacen ese aporte.

Por su parte, ese ingreso familiar sitúa a los hogares de los egresados en una [posición económica relativamente desahogada](#), ya que se ubican en el rango más alto de ingresos; lo cual se refrenda al considerar que más de tres cuartas partes de [los egresados contaban con casa propia](#).

Debido a ello, una consideración importante refiere la importancia de focalizar los apoyos a los estudiantes con una mayor vulnerabilidad económica.

Con relación a su situación laboral durante sus estudios de especialización [un poco más de la mitad de los egresados tuvo que trabajar](#). Esta situación ha estado asociada a la edad, ya

que la generación con el rango de edad más alto fue la que reportó un mayor número de estudiantes que trabajaban, mientras que la generación con el rango de edad más bajo fue la que tuvo menos estudiantes que combinaban estudio y trabajo; al tiempo que el rejuveneciendo de la matrícula de la Especialización se ha relacionado con una mayor demanda de becas.

### **Escolaridad de los Padres y Ocupación del Jefe de Familia**

Los estudiantes de estas generaciones, en el contexto de sus familias de origen, pueden ser considerados pioneros en el ámbito de la educación superior, ya que [superaron con mucho el nivel de escolarización promedio logrado por sus progenitores](#); los cuales, en su mayor parte, sólo tuvieron como nivel máximo de estudios la educación básica y media superior.

Respecto al tipo de ocupación de los jefes de familia y, con relación a su nivel máximo de escolarización, [destaca que la mayor parte de éstos se desempeñan como trabajadores no profesionales, como vendedores y en actividades diversas](#).

## **ELECCIÓN DE INSTITUCIÓN Y PROGRAMA DE FORMACIÓN**

### **Tipo de IES y Programa de Formación Preferidos**

[La institución pública de educación superior constituyó la principal opción](#) para casi la totalidad de los egresados al realizar sus estudios profesionales y de [especialización](#). Asimismo, [la ESESUP fue la primera opción elegida por los egresados](#) para realizar sus estudios de posgrado.

La [razón más importante para elegir a la UAM](#) para cursar la especialización fue el prestigio de la universidad y, en segundo término, el que la Especialización sólo se ofreciera en esta institución. Factores como la cercanía al domicilio, consejos y otros resultaron razones menores en la elección del posgrado.

Por su parte, en la [elección de la ESSUP la razón interviniente más importante fue el plan de estudios](#) y, la segunda, el considerar tener vocación y habilidades personales. La obtención

de retribuciones atractivas, la duración del plan de estudios y la demanda de mercado para los egresados resultan razones marginales en la elección de la Especialización.

Lo anterior guarda correspondencia con el hecho de que [la mayor parte de los egresados, al término de la Especialización, decidió continuar con su formación académica.](#)

## **INCORPORACIÓN AL MERCADO LABORAL**

### **Empleo Durante la Especialización**

Si bien hay matices intergeneracionales, de modo agregado [prácticamente todos los egresados trabajaron mientras hacían la Especialización.](#) No obstante, [sólo un poco más de la cuarta parte de éstos tenía una jornada de 40 o más horas semanales.](#)

Un dato significativo es que la mayor parte de los egresados que trabajaban declararon una [correspondencia total o mediana entre su actividad laboral y la ESESUP.](#)

### **Búsqueda de Trabajo en el Periodo Inmediato Posterior al Egreso de la Especialización**

Al egresar de la Especialización [menos de una cuarta parte del total de los egresados buscó trabajo](#) (éstos pertenecían a las generaciones 2006 y 2007; integradas en su mayor parte por estudiantes jóvenes, inscritos en los rangos de edad de 25 a 29 y de 30 a 34 años). De éstos más de [la mitad lo encontró en menos de seis meses, una cuarta parte en menos de un año y el resto en más de un año.](#)

La [demora o dificultades para encontrar empleo](#) al egresar de la especialización fueron atribuidas a la oferta poco atractiva de trabajo o a la escasa experiencia laboral. En su caso, [el medio principal \(relaciones, bolsa de trabajo,...\) para conseguir trabajo fue diferente en términos generacionales.](#)

Los principales factores que influyeron en la obtención de empleo fueron: el [prestigio de la UAM-A](#), la [coincidencia de la especialización con las necesidades de la empresa o institución](#), la [experiencia laboral previa.](#)

Los factores que menos incidieron fueron: [la aceptación de la especialización en el mercado laboral](#), la [edad](#), el [género](#), y las [responsabilidades familiares.](#)

## **Características del Empleo Inmediato Posterior al Egreso**

La situación que tenían los egresados en su trabajo posterior al egreso de la Especialización los ubica casi en su totalidad como [trabajadores dependientes o subordinados](#), desempeñándose principalmente [como empleados profesionales y en segundo término como mandos medios](#).

El [tipo de contratación](#) más frecuente entre los egresados era por obra o tiempo determinado, ya que menos de una tercera parte contaba con contratos por tiempo indefinido. Destaca que [la mayoría de esos contratos emanaran de instituciones públicas](#) ya que sólo un poco más de la cuarta parte de ellos se habían generado en empresas o instituciones privadas.

Los [ingresos percibidos](#) por casi la mitad de los egresados en el empleo inmediato posterior a su egreso no superaban los seis salarios mínimos (SM). No obstante, 34.8% estaba percibiendo más de seis y hasta nueve salarios de ese tipo y 21.7% ingresos superiores a nueve SM.

Es muy significativo que en ese empleo la mayor parte de los egresados hayan encontrado una [alta coincidencia entre sus estudios de especialización y su actividad laboral](#); lo cual refrenda y profundiza la coincidencia que había entre esos aspectos en los empleos que tenían mientras estudiaban la Especialización, señalando un proceso de profesionalización creciente.

La razón principal por la que los [egresados no tenían trabajo](#) derivó de su decisión de continuar sus estudios con una dedicación de tiempo completo. Otras razones fueron el no necesitar trabajar, el no haber buscado trabajo y el estar buscando una nueva colocación.

## **Empleo Actual**

Al aplicarse el cuestionario [25 de 30 egresados tenían trabajo](#). Entre éstos, son los más jóvenes los que no laboran. Casi todos se desempeñan como trabajadores [dependientes o subordinados](#), sobre todo [como empleados profesionales y, en segundo término, como mandos medios](#).

El [tipo de contratación](#) de los egresados se dividía al momento de aplicarse la encuesta prácticamente por igual entre los que tenían una contratación por tiempo indeterminado y los que

tenían una contratación por obra o tiempo determinado. Estas contrataciones emanaban en casi tres cuartas partes de [instituciones del sector público](#).

Respecto a [ingresos](#), al aplicarse la encuesta, 48.0% percibía hasta 6 salarios mínimos, 24.0% de 6 hasta 9 y 28.0% más de 9 salarios mínimos. Estos últimos se concentraban en su mayoría en la generación 2004. Respecto a sus ingresos al momento de egresar de la carrera, se presenta una mejoría en los niveles más bajo y más alto de ingresos y, un abultamiento en los rangos intermedios.

Un dato significativo es el que se refiere al [número de horas trabajadas a la semana](#), en tanto evidencia de una creciente estabilidad y compromiso laboral, ya que frente al empleo que tenían cuando se encontraban estudiando la Especialización se dibuja un nuevo panorama en el que aumentan de forma significativa las jornadas de medio tiempo y de tiempo completo (aunado a ello, un poco menos de la mitad de [los egresados contaba con un segundo empleo además del principal](#), sobre todo [a tiempo parcial y por obra o proyecto determinado](#)).

Respecto al [nivel de coincidencia de sus trabajos con los estudios de especialización](#), si bien el dato es ligeramente inferior al registrado en su empleo inmediato posterior a su egreso, éste no deja de ser alto. De hecho, la gran mayoría de los egresados de todas las generaciones y que trabajaban cuando se aplicó la encuesta [se desempeñaban en el sector educación](#) (marginalmente lo hacían en el sector salud y servicios de gobierno); realizando principalmente [actividades de docencia e investigación](#) y, en segundo término, de administración - gestión.

A diferencia del momento de su egreso y, de búsqueda de trabajo, al momento de aplicarse la encuesta destacan dos [medios a través de los cuales se consiguió trabajo](#): la oferta de alguna institución y las relaciones hechas en empleos anteriores.

El [balance que hacen los egresados de su trayectoria laboral](#) define que para más de la mitad significó mejorar el puesto de trabajo y los [salarios](#) que tenían al egresar de la Especialización, mientras que para una tercera parte no implicó, en ningún sentido, un cambio sustantivo.

La [razón fundamental por la que algunos egresados no trabajaban](#) al momento de aplicarse la encuesta, al igual que en momentos anteriores, fue que habían decidido continuar sus estudios y, en segundo lugar, obedeció a que no tenían necesidad de hacerlo.

## GRADO DE SATISFACCIÓN CON EL DESEMPEÑO PROFESIONAL<sup>9</sup>

Si bien el grado de satisfacción con el desempeño profesional no deriva en exclusiva de la formación recibida y, está en relación directa con las características del empleo, el hecho de que exista una relación directa entre su actividad profesional, centrada en la docencia y la investigación, y la Especialización hace importante considerar la percepción que tienen los egresados de sus actividades y ambientes laborales. En términos generales, dichas percepciones no refieren niveles de insatisfacción significativos, en una escala que va de poco satisfecho, satisfecho, muy satisfecho hasta totalmente satisfecho; en función de:

1. [la aplicación en su desempeño profesional de los conocimientos adquiridos](#)
2. [la posibilidad de realizar ideas propias](#)
3. [el reconocimiento profesional alcanzado](#)
5. [la posibilidad de coordinar un equipo de trabajo](#)
6. [la posibilidad de responder a problemas del trabajo](#)
7. [el contenido del trabajo / actividad](#)
8. [el ambiente de trabajo](#)
9. [la posibilidad de responder a problemas y necesidades de relevancia social](#)

Los puntos críticos, en donde los egresados manifestaron mayor insatisfacción, se definen con relación al [trabajo en equipo](#) (20%), al [salario](#) (26%) y con respecto a la [posición jerárquica](#) alcanzada (20%).

## OPINIÓN DE LOS EGRESADOS SOBRE LA FORMACIÓN PROFESIONAL RECIBIDA

### Opinión sobre la Orientación Ocupacional y Valorativa de la Formación<sup>10</sup>

---

<sup>9</sup> La satisfacción no presupone de modo forzoso que se tenga un empleo.

<sup>10</sup> [Gráfica 1](#). Grado en que la especialización preparó para el desempeño profesional.

La preparación derivada de la formación, dado su carácter especializado, orientó a los egresados hacia un [desempeño sectorial específico](#) (fundamentalmente hacia actividades de investigación, docencia y capacitación). Esta orientación sectorial de las actividades profesionales de los egresados [tiene como fundamento la relación entre formación y el tipo de institución o empresa en que se desempeñaban los egresados](#).

Mayoritariamente se consideró que [la Especialización prepara para la continuación de estudios](#), para [pensar creativamente](#) y para [desarrollarse independientemente](#); esto último como paradoja, en función de la situación subordinada en el trabajo de la mayor parte de los egresados.

### **Comentarios sobre los Contenidos del Plan de Estudios<sup>11</sup>**

Más de tres cuartas partes de los egresados consideraron que la especialización poseía un marcado [énfasis teórico](#). De hecho, sólo menos de un cuarto de éstos consideró que la formación poseía mucho [énfasis práctico](#). Asimismo, prácticamente todos los egresados opinaron que la especialización poseía poco o [ningún énfasis en la enseñanza de matemáticas y estadística](#) y en la enseñanza de [lenguas extranjeras](#) (lo cual no es de extrañar debido a la ausencia de este tipo de contenidos en la retícula).

### **Opinión sobre Conocimientos y Habilidades Aprendidos<sup>12</sup>**

La mayoría de los egresados opinó que la Especialización les proporcionó [conocimientos científicos y humanísticos](#). En ello cabe destacar que la mayoría consideró que la Especialización les aportó, principalmente, [conocimientos teóricos amplios y actualizados relativos al campo disciplinar](#), la [capacidad para aplicar conocimientos](#), para [solucionar e identificar problemas](#), cierta [capacidad analítica y lógica](#) y la [habilidad para la búsqueda de información](#). En segundo término, opinaron que obtuvieron una formación que los habilitó en [formas de comunicación oral, escrita y gráfica](#). No obstante, un poco más de la mitad de los egresados mencionó tener un mediano, escaso o ningún [conocimiento técnico](#) de la disciplina.

---

<sup>11</sup> [Gráfica 2](#). Grado de énfasis otorgado a diversos contenidos curriculares.

<sup>12</sup> Gráficas 3 y 4: [Conocimientos](#) y de [Habilidades](#) aprendidas.

## RECOMENDACIONES DE LOS EGRESADOS PARA MEJORAR EL PERFIL DE FORMACIÓN PROFESIONAL

Las recomendaciones para mejorar el perfil de formación profesional señalan diversas modificaciones. Una cuarta parte de los egresados sugieren ampliar la [carga teórica](#). No obstante, la mayoría se inclina por mantenerla o por reducirla.

También, la mitad sugiere aumentar la [carga técnica instrumental](#); y tres cuartas partes ampliar la [enseñanza matemática y estadística](#).

Asimismo, la mayoría considera la posibilidad de introducir la [enseñanza de lenguas extranjeras](#). Lo anterior deja entrever, por una parte, un interés por acentuar el carácter instrumental y estadístico del aprendizaje y, por otro lado, un interés por ampliar el alcance de la formación; yendo más allá de los límites de la Especialización.

## OPINIÓN SOBRE LA ORGANIZACIÓN ACADÉMICA Y EL DESEMPEÑO INSTITUCIONAL

### Trabajo Académico<sup>13</sup>

La opinión de casi dos terceras partes de los egresados sobre la atención a la [realización de foros académicos](#) no fue positiva, ya que consideraron que fue mala o regular.

Por su parte, con relación al [trabajo de investigación conjunto](#) entre profesores y estudiantes, la opinión se dividió por igual entre quienes pensaron era mala o regular y entre quienes la consideraron buena o muy buena.

Fue en torno a la [conducción de ICRs](#) en donde la opinión resultó más favorable ya que la mayor parte de los egresados la consideraron buena o muy buena.

### Gestión Académica

---

<sup>13</sup> [Gráfica 5](#). Opinión sobre la organización de eventos académicos y sobre el trabajo de investigación con los estudiantes.

Cuatro quintas partes de los egresados consideraron que la [atención a sus necesidades académicas](#) por parte del coordinador de la especialización fue muy buena o buena.

Asimismo, manifestaron que la [asignación de profesores](#), la entrega oportuna de los [programas de estudio](#) y la [gestión de las solicitudes de documentación y registro](#) de los alumnos fueron muy bien o bien atendidos.

### **Acervos y Equipos<sup>14</sup>**

La [disponibilidad de material de lectura](#) se consideró por la mayor parte de los egresados como buena o muy buena.

Asimismo, el [equipamiento de las aulas](#) y la existencia de [espacios para desarrollar sus actividades académicas](#) se consideraron por la mayoría como buenos o muy buenos.

No obstante, el acceso a los [servicios de cómputo](#) muestra que para casi dos terceras partes de los egresados dicha disponibilidad cuando más fue buena, si no es que regular.

## **OPINIÓN SOBRE LA DOCENCIA**

### **Desempeño Académico<sup>15</sup>**

Prácticamente 9 de cada 10 egresados consideró que la mayor parte de sus profesores poseían un [conocimiento amplio de su materia](#).

Asimismo, el grueso de los egresados consideró que la [asistencia](#) y la [puntualidad](#) eran características distintivas de la mayor parte (del 76% al 100%) de los docentes.

No obstante, al valorar otros aspectos de su desempeño la apreciación de los egresados deja de ser tan positiva: más de una tercera parte afirmó que no todos sus profesores tenían [claridad expositiva](#); brindaban [atención fuera de clases](#) y realizaban [evaluaciones objetivas](#).

Asimismo, destaca que la mitad de los egresados manifestará que no todos los profesores motivaban la [participación en clase](#) y, por ende, una dinámica de seminario.

---

<sup>14</sup> [Gráfica 6](#). Acervos y equipos.

<sup>15</sup> [Gráfica 7](#). Opinión sobre la docencia

## SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA UAM Y LA ESPECIALIZACIÓN<sup>16</sup>

La satisfacción que manifestaron los egresados con la Institución y con el programa de formación fue unánime. En el primer caso todos manifestaron que se [volverían a inscribir en la UAM-A](#) si tuvieran que cursar nuevamente una Especialización.

En el segundo caso, prácticamente todos declararon que si tuviera que elegir nuevamente entre programas de especialización [elegiría a la ESESUP](#).

---

<sup>16</sup> [Gráfica 8](#). Satisfacción con la UAM y con la Especialización.

**INFORME DESCRIPTIVO DEL ESTUDIO DE SEGUIMIENTO DE  
EGRESADOS**

## INFORME DESCRIPTIVO DEL ESTUDIO DE SEGUIMIENTO DE EGRESADOS

### DATOS GENERALES Y ANTECEDENTES SOCIOECONÓMICOS Y FAMILIARES

#### Datos Generales

		Edad					Total
		25-29	30-34	35-39	40-44	45 y más	
Generación	2004	2	2	0	1	4	9
		22.2%	22.2%	0.0%	11.1%	44.4%	100.0%
	2005	1	1	0	1	0	3
		33.3%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	100.0%
	2006	1	5	2	2	0	10
		10.0%	50.0%	20.0%	20.0%	0.0%	100.0%
	2007	5	2	0	0	1	8
		62.5%	25.0%	0.0%	0.0%	12.5%	100.0%
	Total	9	10	2	4	5	30
		30.0%	33.3%	6.7%	13.3%	16.7%	100.0%

La composición de la matrícula según la edad de los estudiantes se ha definido principalmente por la participación de los grupos ubicados entre los 25 y los 29 y entre los 30 y los 34 años (en conjunto representan el 63.3%); lo que evidencia una composición joven del estudiantado atendido por la ESESUP. De hecho se puede observar un proceso de disminución de la edad de los estudiantes entre la primera generación y las subsecuentes, de modo que en la primera de estas se tenía a 44.4% de la matrícula en el rango de entre 45 y más años o al 55.5% entre los 40 y más años, mientras en la

generación 2007 el 62.5% de la matrícula se ubicaba en el rango de 25 a 29 años y el total de sus estudiantes era menor a los 34 años de edad, salvo por un caso, al igual que en la generación 2005. Es decir, después de la primera generación se registra un rejuvenecimiento sorprendente de la matrícula.

		Sexo		Total
		Masculino	Femenino	
Generación	2004	2	7	9
		22.2%	77.8%	100.0%
	2005	0	3	3
		0.0%	100% *	100.0%
	2006	1	9	10
		10.0%	90.0%	100.0%
	2007	4	4	8
		50.0%	50.0%	100.0%
	Total	7	23	30

	23.3%	76.7%	100.0%
--	-------	-------	--------

No obstante registrase variaciones significativas por generación, la composición de la matrícula por sexo se especifica globalmente por un estudiantado femenino (76.7%); aunque se haya suavizado en las últimas generaciones consideradas la feminización de la ESESUP.

\* Nota: En la generación 2005, si bien sólo se tuvo 3 respuestas de un total de cinco, el dato no se modifica ya que las no respuestas corresponden también a mujeres. Considerando la población inscrita en vez del número de respuestas por sexo, tenemos que la matrícula total se conformó en esas generaciones por 64% de mujeres y por 36% de hombres, lo cual no modifica la tendencia identificada en el estudio.

		Estado civil				Total
		Soltero	Casado	Divorciado	Otro	
Generación	2004	4	3	0	2	9
		44.4%	33.3%	0.0%	22.2%	100.0%
	2005	1	2	0	0	3
		33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	100.0%
	2006	4	5	1	0	10
	40.0%	50.0%	10.0%	0.0%	100.0%	
	2007	4	1	1	2	8
		50.0%	12.5%	12.5%	25.0%	100.0%
Total		13	11	2	4	30
		43.3%	36.7%	6.7%	13.3%	100.0%

El estado civil de los estudiantes se define en primer lugar por su situación de soltería (43.3%), en segundo lugar ese estado se define por la situación de casados (36.7%), mientras que sólo un número marginal (6.7%) se encuentra divorciado. Asimismo, un 13.3% de los estudiantes o mantiene algún tipo de relación consensual o ha enviudado.

La generación 2007, que se destaca por su menor edad relativa (62.5% de sus estudiantes tiene entre 25 y 29 años de edad), a su vez es la que presenta un mayor porcentaje de soltería (50.0%). No obstante, no se especifica un patrón

claro de asociación entre la edad y el estado civil, ya que, por ejemplo, la generación 2004 que se distingue por una composición etarea más longeva que las otras generaciones no es la que tiene más estudiantes casados.

## Datos Socioeconómicos

		Número de miembros de la familia que comparten los ingresos y gastos del hogar				Total
		Una	Dos	Tres	Más de tres	
Generación	2004	2	2	1	4	9
		22.2%	22.2%	11.1%	44.4%	100.0%
	2005	0	2	0	1	3
		0.0%	66.7%	0.0%	33.3%	100.0%
	2006	1	4	2	3	10
	10.0%	40.0%	20.0%	30.0%	100.0%	
	2007	1	2	1	4	8
		12.5%	25.0%	12.5%	50.0%	100.0%
Total		4	10	4	12	30
		13.3%	33.3%	13.3%	40.0%	100.0%

En 6 de cada 10 hogares de los egresados los ingresos y gastos se comparten hasta por tres miembros, lo que en promedio denota un tamaño pequeño de las unidades domésticas. Es en las generaciones 2007 y, en menor medida, en la 2004, en las que se registra un comportamiento ligeramente diferente, de modo que esos ingresos y gastos se comparten entre más de tres personas (50.0%)

y 44.4% respectivamente).

	Número de miembros que aportan al ingreso familiar				Total
	Una	Dos	Tres	Más de tres	
2004	3	2	2	2	9
	33.3%	22.2%	22.2%	22.2%	100.0%
2005	0	3	0	0	3
	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
2006	1	8	1	0	10
	10.0%	80.0%	10.0%	0.0%	100.0%
2007	2	3	2	1	8
	25.0%	37.5%	25.0%	12.5%	100.0%
Total	6	16	5	3	30
	20.0%	53.3%	16.7%	10.0%	100.0%

En las cuatro generaciones consideradas se destaca que son preferentemente dos personas las que aportan al ingreso familiar representando 53.3% de los casos y, en segundo lugar, que es una sola persona la que aporta ese ingreso, representando el 20% de los casos (en su conjunto 73.3%). Son las generaciones 2004 y 2007 en las que la aportación al ingreso familiar se compone por una

participación mayor a las dos personas; a la vez que son las generaciones con un mayor número de integrantes en sus unidades domésticas.

	Monto mensual de los ingresos familiares en salarios mínimos vigentes (2009)				Total
	De 0 hasta menos de 3 (de \$0.0 hasta \$4,931)	De 3 hasta menos de 6 (de \$4,932 hasta \$9,863)	De 6 hasta menos de 9 (de \$9,864 hasta \$14,768)	Más de 9 (más de \$14,769)	
2004	0	1	2	6	9
	0.0%	11.1%	22.2%	66.7%	100.0%
2005	0	1	1	1	3
	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%	100.0%
2006	1	3	2	4	10
	10.0%	30.0%	20.0%	40.0%	100.0%
2007	0	0	2	6	8
	0.0%	0.0%	25.0%	75.0%	100.0%
Total	1	5	7	17	30

	3.3%	16.7%	23.3%	56.7%	100.0%
--	------	-------	-------	-------	--------

Los ingresos mensuales familiares, como promedio intergeneracional, se encuentran por arriba de nueve salarios mínimos en 56.7% de los casos o, en segundo término, entre seis y menos de nueve de esos salarios, representando 23.3% de los registros. Las generaciones 2007 y 2004 son las que tienen los ingresos familiares más altos, de modo que se ubican por arriba de los nueve salarios mínimos el 75.0% y el 66.7% de sus integrantes de modo respectivo, o entre los seis y hasta menos de nueve el 25.0% y el 22.2% de ellos. Cabe recordar que estas dos generaciones son las que tienen un ingreso familiar compuesto por un mayor número de aportaciones.

		Sostenimiento económico durante los estudios			
		Por padres	Tuvo que trabajar	Por beca/crédito educativo	Total
<b>Generación</b>	2004	2	7	0	9
		22.2%	77.8%	0.0%	100.0%
	2005	1	2	0	3
		33.3%	66.7%	0.0%	100.0%
	2006	4	4	2	10
		40.0%	40.0%	20.0%	100.0%
	2007	2	3	3	8
		25.0%	37.5%	37.5%	100.0%
Total		9	16	5	30
		30.0%	53.3%	16.7%	100.0%

El sostenimiento económico se define globalmente por el ingreso originado por el trabajo propio (53.3%) y en segundo término por la aportación de los padres (30.0%). Únicamente en la generación 2007 (que es la que tiene una composición más joven de la matrícula) las becas constituyen un recurso de sostenimiento equiparable al del propio trabajo. Si se considera el proceso de rejuvenecimiento de la matrícula a través de sus generaciones se evidencia que a mayor edad (generación 2004) los ingresos propios son los más importantes, mientras a menor edad

(generaciones 2006 y 2007) las becas y el apoyo de los padres incrementan su importancia en el sostenimiento de los estudiantes.

		Tipo de vivienda			
		Propia	Rentada	Otro	Total
<b>Generación</b>	2004	8	1	0	9
		88.9%	11.1%	0.0%	100.0%
	2005	2	1	0	3
		66.7%	33.3%	0.0%	100.0%

2006	7	1	2	10
	70.0%	10.0%	20.0%	100.0%
2007	6	2	0	8
	75.0%	25.0%	0.0%	100.0%
Total	23	5	2	30
	76.7%	16.7%	6.7%	100.0%

El tipo de vivienda de todos los egresados es de tipo privada en el 76.7% de los casos y de 88.9% en la generación 2004; la cual es también la generación con el

mayor porcentaje (44.4%) de estudiantes que superan los 45 años de edad y que por lo mismo pueden acusar un mayor grado de consolidación patrimonial

## Escolaridad de los Padres y Ocupación del Jefe de Familia

	Nivel máximo de estudios del jefe de familia									Total
	Sin estudio	Primaria incompleta	Primaria completa	Secundaria o equivalente completa	Bachillerato o equivalente incompleto	Bachillerato o equivalente completo	Licenciatura incompleta	Posgrado completo	Otro	
2004	1	1	2	2	0	0	2	0	1	9
	11.1%	11.1%	22.2%	22.2%	0.0%	0.0%	22.2%	0.0%	11.1%	100.0%
2005	0	0	0	0	1	0	1	0	1	3
	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	33.3%	100.0%
2006	0	1	4	1	2	1	1	0	0	10
	0.0%	10.0%	40.0%	10.0%	20.0%	10.0%	10.0%	0.0%	0.0%	100.0%
2007	0	0	1	1	1	1	2	2	0	8
	0.0%	0.0%	12.5%	12.5%	12.5%	12.5%	25.0%	25.0%	0.0%	100.0%
Total	1	2	7	4	4	2	6	2	2	30
	3.3%	6.7%	23.3%	13.3%	13.3%	6.7%	20.0%	6.7%	6.7%	100.0%
	educación básica			43.3%	educación media sup.	20.0%	20.0%	6.7%	6.7%	

De los jefes de familia del total de egresados de las cuatro generaciones 43.3% tenían como nivel máximo de estudios la educación básica, 20.0% la educación media superior, otro 20.0% la licenciatura incompleta y sólo 6.7% tenía algún nivel (completo) de posgrado; de lo que se desprende que los estudiantes de estas generaciones superaron con mucho el nivel de escolarización promedio logrado por sus progenitores, de manera notable en el caso de las generaciones 2004 y 2006.

	Ocupación del jefe de familia									
	Gerente/Director de área	Jefe de departamento/Ejecutivo de cuenta	Jefe de oficina/sección/área	Empleado profesional	Profesional independiente	Empleado no profesional	Por cuenta propia no profesional	Vendedor	Otro	Total
2004	1	0	0	0	1	1	4	0	2	9
	11.1%	0.0%	0.0%	0.0%	11.1%	11.1%	44.4%	0.0%	22.2%	100.0%
2005	0	0	0	1	1	1	0	0	0	3
	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
2006	1	0	0	3	0	1	1	2	2	10
	10.0%	0.0%	0.0%	30.0%	0.0%	10.0%	10.0%	20.0%	20.0%	100.0%
2007	0	1	1	2	0	2	0	1	1	8
	0.0%	12.5%	12.5%	25.0%	0.0%	25.0%	0.0%	12.5%	12.5%	100.0%
Total	2	1	1	6	2	5	5	3	5	30
	6.7%	3.3%	3.3%	20.0%	6.7%	16.7%	16.7%	10.0%	16.7%	100.0%

La distribución de los jefes de familia de las cuatro generaciones por tipo de ocupación evidencia que el 26.7% eran profesionales (20.0% dependientes y 6.7% independientes), y que 33.4% eran no profesionales (la mitad dependientes y la otra mitad independientes), 10.0% vendedores y que 13.3% se desempeñaban en puestos de dirección a nivel gerencial o medio y 16.7% en otro tipo no especificado de ocupación. Los jefes de familia de la generación 2005 sobresalen por su desempeño como trabajadores profesionales, y dentro de éstos, por su desempeño independiente, al igual que los de la generación 2004 en este último aspecto.

## TRAYECTORIA EDUCATIVA DE LOS EGRESADOS POR GENERACION

	Tipo de sostenimiento de la IES de procedencia		Total
	Pública	Privada	
2004	8 88.9%	1 11.1%	9 100.0%
2005	3 100.0%	0 0.0%	3 100.0%
2006	10 100.0%	0 0.0%	10 100.0%
2007	6 75.0%	2 25.0%	8 100.0%
Total	27 90.0%	3 10.0%	30 100.0%

La institución pública de educación superior constituyó la opción que la mayoría de los egresados (90.0%) utilizó para realizar sus estudios profesionales (en ese sentido destacan los casos de las generaciones 2005 y 2006). La generación 2007 fue la que presentó una procedencia más alta (25.0%) de IES privadas sin que ello implicase un cambio en la tendencia que privilegió a la opción pública.

	La UAM-A como IES preferida para realizar estudios de especialización		
	Si	No	Total
2004	9 100.0%	0 0.0%	9 100.0%
2005	2 66.7%	1 33.3%	3 100.0%
2006	10 100.0%	0 0.0%	10 100.0%
2007	7 87.5%	1 12.5%	8 100.0%
Total	28 93.3%	2 6.7%	30 100.0%

Para la realización de estudios de posgrado, de igual modo que para los profesionales, la alternativa pública se prefirió y, dentro de este tipo de IES, a la UAM, ya que la mayor parte de los egresados (93.3%) eligieron a esta Universidad como primera opción para emprender sus estudios de especialización.

	La ESESUP como primera opción para realizar estudios de este tipo

	Si	No	Total
2004	9	0	9
	100.0%	0.0%	100.0%
2005	2	1	3
	66.7%	33.3%	100.0%
2006	10	0	10
	100.0%	0.0%	100.0%
2007	7	1	8
	87.5%	12.5%	100.0%
Total	28	2	30
	93.3%	6.7%	100.0%

Asimismo, la ESESUP ofrecida por la UAM-A fue la primera opción elegida por los egresados para realizar sus estudios de posgrado, de modo que el 93.3% optó por este programa en primera instancia.

		Razón más importante para elegir a la UAM para cursar la especialización					
		El prestigio de la Institución	La especialización sólo se ofrecía en esta Institución	Su cercanía geográfica a mi domicilio	Consejo de profesores	Otro	Total
Generación	2004	3	5	0	1	0	9
		33.3%	55.6%	0.0%	11.1%	0.0%	100.0%
	2005	1	2	0	0	0	3
		33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	2006	5	3	0	0	2	10
	50.0%	30.0%	0.0%	0.0%	20.0%	100.0%	
2007	4	1	1	1	1	8	
	50.0%	12.5%	12.5%	12.5%	12.5%	100.0%	
Total	13	11	1	2	3	30	
	43.3%	36.7%	3.3%	6.7%	10.0%	100.0%	

En términos agregados, la razón más importante para elegir a la UAM fue el prestigio de la universidad (43.3%) y, en segundo término, el que la Especialización sólo se ofreciera en esta institución (36.7%). Por generaciones, destacan la 2004 y la 2005, ya que declaran en sentido inverso, considerando como la razón más importante el que la especialización sólo se ofreciese en la UAM, ubicando en segundo término el prestigio institucional. Factores como la cercanía al domicilio, consejos y otros resultaron razones menores en la elección del posgrado.

	Razón más importante en la elección de la especialización							Total
	El prestigio de la especialización	A los egresados de la especialización les pagan bien	La duración de los estudios	El plan de estudios	La especialización es de alta demanda en el mercado laboral	Por tener vocación y habilidades personales	No contestó	
2004	0	0	0	5	0	3	1	9
	0.0%	0.0%	0.0%	55.6%	0.0%	33.3%	11.1%	100.0%
2005	1	0	0	2	0	0	0	3
<b>Generación</b>	33.3%	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
2006	0	1	0	5	0	4	0	10
	0.0%	10.0%	0.0%	50.0%	0.0%	40.0%	0.0%	100.0%
2007	0	0	1	4	1	2	0	8
	0.0%	0.0%	12.5%	50.0%	12.5%	25.0%	0.0%	100.0%
Total	1	1	1	16	1	9	1	30
	3.3%	3.3%	3.3%	53.3%	3.3%	30.0%	3.3%	100.0%

Por su parte, en la elección de la ESSUP la razón interviniente más importante fue el plan de estudios (53.3%) y, la segunda, el considerar tener vocación y habilidades personales (30.0%). Destaca la generación 2005 ya que sus razones principales privilegian el plan de estudios y el prestigio del programa de formación. La obtención de retribuciones atractivas, la duración del plan de estudios y la demanda de mercado para los egresados resultan razones marginales en la elección de la Especialización.

	Continuación de estudios al término de la especialización		
	Si	No	Total
2004	7	2	9
	77.8%	22.2%	100.0%
2005	2	1	3
<b>Generación</b>	66.7%	33.3%	100.0%
2006	4	6	10
	40.0%	60.0%	100.0%
2007	6	2	8
	75.0%	25.0%	100.0%
Total	19	11	30
	63.3%	36.7%	100.0%

Respecto a la continuación de los estudios destaca, en términos agregados, que casi dos terceras partes (63.3%) de los egresados hayan continuado su formación (en la generación 2004 fueron 77.8% los que lo hicieron y, en la 2005, 75.5%). El caso atípico lo representa la generación 2006, en la que 60.0% de sus egresados no optaron por otro tipo de estudios al terminar la Especialización.

## INCORPORACIÓN AL MERCADO LABORAL

### Empleo Durante la Especialización

	Estudiantes que trabajaron durante sus estudios de especialización		
	Si	No	Total
2004	9	0	9
	100.0%	0.0%	100.0%
2005	2	1	3
	66.7%	33.3%	100.0%
2006	10	0	10
	100.0%	0.0%	100.0%
2007	6	2	8
	75.0%	25.0%	100.0%
Total	27	3	30
	90.0%	10.0%	100.0%

De modo agregado, 9 de cada 10 de los egresados trabajaron mientras realizaban sus estudios de especialización. En las generaciones 2004 y 2006, de hecho, todos trabajaban. Es en las generaciones 2005 y 2007 en las que se encuentran estudiantes que sólo se dedican al estudio, aunque no representan más que el 33.3% y el 25% respectivamente.

	Coincidencia entre su trabajo y los estudios de especialización					Total
	Nula coincidencia	Baja coincidencia	Mediana coincidencia	Total coincidencia	No aplica	
2004	0	0	2	7	0	9
	0.0%	0.0%	22.2%	77.8%	0.0%	100.0%
2005	0	1	0	1	1	3
	0.0%	33.3%	0.0%	33.3%	33.3%	100.0%
2006	0	1	3	6	0	10
	0.0%	10.0%	30.0%	60.0%	0.0%	100.0%
2007	1	1	2	2	2	8
	12.5%	12.5%	25.0%	25.0%	25.0%	100.0%
Total	1	3	7	16	3	30
	3.3%	10.0%	23.3%	53.3%	10.0%	100.0%

Más de la mitad (53.3%) de todos los egresados declaró una coincidencia total entre su trabajo y los estudios de especialización y 23.3% una coincidencia mediana (sólo 13.3% de los estudiantes declaró la presencia de una baja o nula coincidencia; mientras que 10.0% no respondieron dado que no trabajaban). Por generación, la 2004 y la 2006 superan esas cifras, de modo que para ellas existe una correspondencia mucho mayor que para el conjunto de egresados. Por su parte, la generación

2005 se distribuye de modo homogéneo entre los que no trabajaban y, por lo tanto no opinaban al respecto, y los que afirmaban una total o una baja coincidencia.

	Número de horas en promedio que laboraba a la semana						Total	
	Hasta 10	Hasta 20	Hasta 40	Más de 40	No aplica	No contestó		
<b>Generación</b>	2004	0 0.0%	6 66.7%	2 22.2%	1 11.1%	0 0.0%	0 0.0%	9 100.0%
	2005	1 33.3%	0 0.0%	1 33.3%	0 0.0%	1 33.3%	0 0.0%	3 100.0%
	2006	1 10.0%	6 60.0%	1 10.0%	1 10.0%	0 0.0%	1 10.0%	10 100.0%
	2007	0 0.0%	4 50.0%	1 12.5%	1 12.5%	2 25.0%	0 0.0%	8 100.0%
	Total	2 6.7%	16 53.3%	5 16.7%	3 10.0%	3 10.0%	1 3.3%	30 100.0%

Si bien el 90.0% de los egresados trabajó durante sus estudios de especialización, más de la mitad (53.3%) no laboraba más de 20 horas a la semana, de modo que eran en su mayor parte trabajadores de medio tiempo. Destaca que 6.7% no trabajara más de 10 horas y que 10.0% no trabajaba. Únicamente un 26.7% si tenía una jornada de 40 o más horas semanales (en esta situación destacan las generaciones 2004 y 2005).

### Búsqueda de Trabajo en el Periodo Inmediato Posterior al Egreso de la Especialización

	Estudiantes que contaban con empleo al concluir sus estudios de especialización			
	Si	No	Total	
<b>Generación</b>	2004	9 100.0%	0 0.0%	9 100.0%
	2005	2 66.7%	1 33.3%	3 100.0%
	2006	10 100.0%	0 0.0%	10 100.0%
	2007	5 62.5%	3 37.5%	8 100.0%
	Total	26 86.7%	4 13.3%	30 100.0%

Si bien durante los estudios de Especialización el 90.0% de los estudiantes trabajó, al egresar el porcentaje de los que trabajaban decreció (86.7%) aunque no fuese de un modo radical. Esto se debe a que la generación 2007, generación con el porcentaje más alto de estudiantes con menor edad y que sólo se dedicaba al estudio durante la especialización, reportó un incremento en estudiantes que no trabajaban (se registra 1 alumno más en esa condición).

		<b>Búsqueda de trabajo al egresar de la ESESUP</b>		
		Si	No	Total
<b>Generación</b>	2004	0	9	9
		0.0%	100.0%	100.0%
	2005	0	3	3
		0.0%	100.0%	100.0%
	2006	4	6	10
	40.0%	60.0%	100.0%	
	2007	3	5	8
		37.5%	62.5%	100.0%
<b>Total</b>		7	23	30
		23.3%	76.7%	100.0%

Al egresar de la Especialización menos de una cuarta parte (23.3%) del total de los egresados buscó trabajo. Esta búsqueda únicamente la realizaron los estudiantes de las generaciones 2006 y 2007 (40.0% de los estudiantes de la generación 2006 y 37.5% de la generación 2007)

		<b>Tiempo que le llevó conseguir el primer empleo, una vez que concluyó la especialización.</b>				
		Menos de seis meses	De seis meses a un año	De 1 año 1 día a 2 años	No aplica	Total
<b>Generación</b>	2004	0	0	0	9	9
		0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	2005	0	0	0	3	3
		0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
	2006	2	1	1	6	10
	20.0%	10.0%	10.0%	60.0%	100.0%	
	2007	2	1	0	5	8
		25.0%	12.5%	0.0%	62.5%	100.0%
<b>Total</b>		4	2	1	23	30
		13.3%	6.7%	3.3%	76.7%	100.0%

Del total de los egresados que buscaron trabajo al terminar la Especialización (23.3%), más de la mitad (13.3%) lo encontró en menos de seis meses y más de una cuarta parte (6.7%) en menos de un año. La generación 2006 es en la que se concentran los estudiantes (10.0%) que demoraron más de un año en encontrar un empleo.

		<b>Aspectos que demoraron o dificultaron conseguir empleo al concluir sus estudios</b>			
		Escasa experiencia laboral	Tenía ofertas de trabajo poco atractivas	No aplica	Total
<b>Generación</b>	2004	0 0.0%	0 0.0%	9 100.0%	9 100.0%
	2005	0 0.0%	0 0.0%	3 100.0%	3 100.0%
	2006	0 0.0%	1 10.0%	9 90.0%	10 100.0%
	2007	1 12.5%	0 0.0%	7 87.5%	8 100.0%
	<b>Total</b>	1 3.3%	1 3.3%	28 93.3%	30 100.0%

La demora o dificultades para encontrar empleo al egresar de la especialización fueron atribuidas a la oferta poco atractiva de trabajo por los estudiantes de la generación 2006 o a la escasa experiencia laboral, en el caso de la generación 2007.

		<b>Principal medio a través del cual encontró trabajo al concluir sus estudios</b>						
		Bolsa de trabajo	Anuncio en el periódico o convocatoria pública	Invitación expresa de una empresa o institución	Relaciones hechas en empleos anteriores	No aplica	No contestó	Total
<b>Generación</b>	2004	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	9 100.0%	0 0.0%	9 100.0%
	2005	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 100.0%	0 0.0%	3 100.0%
	2006	0 0.0%	1 10.0%	1 10.0%	1 10.0%	7 70.0%	0 0.0%	10 100.0%
	2007	1 12.5%	0 0.0%	1 12.5%	0 0.0%	5 62.5%	1 12.5%	8 100.0%
	<b>Total</b>	1 3.3%	1 3.3%	2 6.7%	1 3.3%	24 80.0%	1 3.3%	30 100.0%

Para los egresados de la generación 2006 que buscaron trabajo al terminar la Especialización el único medio que no contó para conseguir un empleo fue la oferta de alguna bolsa de trabajo, mientras que los otros medios tuvieron una importancia pareja. Para los egresados de la generación 2007 fue diferente, ya que la oferta de una bolsa de trabajo y la invitación expresa de alguna organización fueron los medios por los que obtuvieron un empleo, mientras que los otros dos factores no intervinieron.

	<b>Influencia del prestigio de la institución en que estudió la especialización en la obtención del empleo</b>
--	--

	Facilitó	Influyó poco	No aplica	No contestó	Total	
Generación	2004	0 0.0%	0 0.0%	9 100.0%	0 0.0%	9 100.0%
	2005	0 0.0%	0 0.0%	3 100.0%	0 0.0%	3 100.0%
	2006	1 10.0%	2 20.0%	7 70.0%	0 0.0%	10 100.0%
	2007	2 25.0%	0 0.0%	5 62.5%	1 12.5%	8 100.0%
	Total	3 10.0%	2 6.7%	24 80.0%	1 3.3%	30 100.0%

El prestigio de la UAM-A facilitó encontrar trabajo a la mitad de los egresados que buscaban un empleo. Por generación destaca que en la 2007 este factor jugó un papel más importante que en la 2006.

<b>Influencia de la buena aceptación de la especialización en el mercado laboral en la obtención del empleo</b>						
	Facilitó	Influyó poco	No aplica	No contestó	Total	
Generación	2004	0 0.0%	0 0.0%	9 100.0%	0 0.0%	9 100.0%
	2005	0 0.0%	0 0.0%	3 100.0%	0 0.0%	3 100.0%
	2006	1 10.0%	2 20.0%	7 70.0%	0 0.0%	10 100.0%
	2007	1 12.5%	1 12.5%	5 62.5%	1 12.5%	8 100.0%
	Total	2 6.7%	3 10.0%	24 80.0%	1 3.3%	30 100.0%

La buena aceptación de la Especialización en el mercado laboral influyó más no resultó determinante para conseguir empleo. Por generación, en la 2006 es donde se concentra el mayor número de estudiantes que opinan que influyó poco, mientras que en la 2007 se divide por igual entre quienes piensan que no lo facilitó y que sí lo hizo.

<b>Efecto de la coincidencia de la especialización con las necesidades de la empresa o institución en la obtención de empleo</b>
--

	Facilitó	Influyó poco	No aplica	No contestó	Total
2004	0	0	9	0	9
	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
2005	0	0	3	0	3
	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
<b>Generación</b> 2006	3	0	7	0	10
	30.0%	0.0%	70.0%	0.0%	100.0%
2007	1	1	5	1	8
	12.5%	12.5%	62.5%	12.5%	100.0%
<b>Total</b>	4	1	24	1	30
	13.3%	3.3%	80.0%	3.3%	100.0%

No obstante, la coincidencia de la formación proporcionada por la Especialización con las necesidades de la empresa o institución facilitó encontrar empleo. Por generación, en la 2006 es donde se concentra el mayor número de estudiantes con esta opinión, mientras que en la 2007 se divide por igual entre quienes piensan que no lo facilitó y

que sí lo hizo.

		<b>Influencia de la experiencia laboral previa en la obtención de empleo</b>			
		Facilitó	No aplica	No contestó	Total
2004		0	9	0	9
		0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
2005		0	3	0	3
		0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
<b>Generación</b> 2006		3	7	0	10
		30.0%	70.0%	0.0%	100.0%
2007		2	5	1	8
		25.0%	62.5%	12.5%	100.0%
<b>Total</b>		5	24	1	30
		16.7%	80.0%	3.3%	100.0%

El contar con experiencia previa facilitó encontrar empleo: del total de egresados que respondieron a esta pregunta (5 de 5) todos coincidieron en suscribir la importancia de ese factor.

		<b>Influencia de la edad en la obtención de empleo</b>					
		Facilitó	Influyó poco	Dificultó	No aplica	No contestó	Total
2004		0	0	0	9	0	9
		0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
2005		0	0	0	3	0	3
		0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
<b>Generación</b> 2006		2	1	0	7	0	10
		20.0%	10.0%	0.0%	70.0%	0.0%	100.0%
2007		0	1	1	5	1	8
		0.0%	12.5%	12.5%	62.5%	12.5%	100.0%
<b>Total</b>		2	2	1	24	1	30
		6.7%	6.7%	3.3%	80.0%	3.3%	100.0%

La edad (el 63% de los egresados se ubicaban entre los 25 y los 34 años de edad, mientras el resto de ellos tenía más de 34 años) no fue un factor que definiera claramente la obtención de un empleo, ya que de igual modo facilitó o influyó poco y sólo en un caso de 5 dificultó la colocación laboral.

		<b>Influencia del género en la obtención de empleo</b>				
		Facilitó	Influyó poco	No aplica	No contestó	Total
<b>Generación</b>	2004	0	0	9	0	9
		0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	2005	0	0	3	0	3
		0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	2006	1	2	7	0	10
		10.0%	20.0%	70.0%	0.0%	100.0%
	2007	0	2	5	1	8
		0.0%	25.0%	62.5%	12.5%	100.0%
<b>Total</b>		1	4	24	1	30
		3.3%	13.3%	80.0%	3.3%	100.0%

Sólo en un caso de cinco ser hombre o mujer facilitó de modo directo obtener un empleo (en la generación 2006); de modo que la condición de género no parece haber determinado el éxito en la búsqueda de trabajo.

		<b>Influencia de las responsabilidades familiares en la obtención de empleo</b>				
		Facilitó	Influyó poco	No aplica	No contestó	Total
<b>Generación</b>	2004	0	0	9	0	9
		0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	2005	0	0	3	0	3
		0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%
	2006	2	1	7	0	10
		20.0%	10.0%	70.0%	0.0%	100.0%
	2007	0	2	5	1	8
		0.0%	25.0%	62.5%	12.5%	100.0%
<b>Total</b>		2	3	24	1	30
		6.7%	10.0%	80.0%	3.3%	100.0%

Las responsabilidades familiares en tres casos de cinco influyeron poco en la obtención de empleo. No obstante, en la generación 2006 parecen haber jugado un papel positivo para el logro de esa meta.

## Características del Empleo Inmediato Posterior al Egreso

	Situación en el trabajo			
	Trabajador independiente	Empleado	No aplica*	Total
2004	2	7	0	9
2005	0	2	1	2
2006	0	7	3	7
2007	0	5	3	5
Total	2	21	7	23
	8.7%	91.3%	0.0%	100.0%

La situación en el trabajo de los estudiantes en su empleo inmediato posterior a su egreso de la ESESUP se caracteriza por su condición subordinada o dependiente (91.3%) ya que tan sólo el 8.7% de los egresados (2 que estaban inscritos en la generación 2004) se desempeñaba de modo independiente (como patrón o trabajador por cuenta propia).

(\*No aplica porque no trabaja o porque su empleo no cumplía la condición de los 3 meses de duración para ser tomado en cuenta).

	Tipo de puesto desempeñado					Total
	Mando medio	Empleado profesional	Profesional independiente	Otro	No aplica*	
2004	0	7	2	0	0	9
2005	0	2	0	0	1	2
2006	0	5	1	1	3	7
2007	2	3	0	0	3	5
Total	2	17	3	1	7	23
	8.7%	73.9%	13.0%	4.3%	0.0%	100.0%

(\*No aplica porque no trabaja o porque su empleo no cumplía la condición de los 3 meses de duración para ser tomado en cuenta).

El tipo de puesto (subordinado) más frecuente desempeñado por los egresados en los empleos con una duración mayor a los tres meses era el de empleado profesional (73.9%) y en una escala menor el de mando medio (8.7%).

		Tipo de contratación que se tenía					
		Por un tiempo determinado	Por obra determinada	Por tiempo indeterminado	Otro	No aplica*	Total
<b>Generación</b>	2004	1	3	3	2	0	9
	2005	0	1	1	0	1	2
	2006	6	0	1	0	3	7
	2007	3	0	2	0	3	5
<b>Total</b>		10	4	7	2	7	23
		43.5%	17.4%	30.4%	8.7%	0.0%	100.0%

De los egresados 60.9% (concentrado en las generaciones 2006 y 2004) tenía una contratación por obra o tiempo determinado, mientras que 30.4% tenía un contrato indeterminado.

(\*No aplica porque no trabaja o porque su empleo no cumplía la condición de los 3 meses de duración para ser tomado en cuenta).

		Régimen jurídico de la empresa/institución en que trabajaban			
		Público	Privado	No aplica*	Total
<b>Generación</b>	2004	7	2	0	9
	2005	1	1	1	2
	2006	5	2	3	7
	2007	4	1	3	5
<b>Total</b>		17	6	7	23
		73.9%	26.1%	0.0%	100.0%

Al egresar, casi tres cuartas partes (73.9%) de los estudiantes tenían trabajo en alguna empresa o institución pública; mientras que 26.1% de éstos se desempeñaban en el sector privado. Por generación, destaca la 2007, con un porcentaje mayor de sus egresados (80.0%) trabajando en el sector público.

(\*No aplica porque no trabaja o porque su empleo no cumplía la condición de los 3 meses de duración para ser tomado en cuenta).

	<b>Ingreso mensual en salario mínimo al terminar la ESESUP (incluyendo bonos y prestaciones)</b>					
	De 0 hasta menos de 3 (de 0 hasta 4,931)	De 3 hasta menos de 6 (de 4,932 hasta 9,863)	De 6 hasta menos de 9 (de 9,864 hasta 14,768)	Más de 9 (más de 14,769)	No aplica*	Total
2004	1	1	3	4	0	9
2005	1	0	1	0	1	2
2006	2	2	3	0	3	7
2007	2	1	1	1	3	5
Total	6 26.1%	4 17.4%	8 34.8%	5 21.7%	7 0.0%	23 100.0%

Los ingresos percibidos por el 43.5% de los egresados inmediatamente después de terminar la especialización se ubican por debajo de los 6 SM (6 alumnos perciben hasta \$4,931 / 4 perciben de \$4,932 hasta \$9,863). Una tercera parte (34.8%) percibe hasta menos de 9 SM. Únicamente 21.7% de los egresados (4 de ellos de la generación 2004) perciben ingresos superiores a 9 SM (\$14,769)

(\*No aplica porque no trabaja o porque su empleo no cumplía la condición de los 3 meses de duración para ser tomado en cuenta).

	<b>Nivel de coincidencia entre su actividad laboral con los estudios de especialización</b>					
	Nula coincidencia	Baja coincidencia	Mediana coincidencia	Total coincidencia	No aplica*	Total
2004	0	0	2	7	0	9
2005	0	1	0	1	1	2
2006	1	1	1	4	3	7
2007	0	0	1	4	3	5
Total	1 4.3%	2 8.7%	4 17.4%	16 69.6%	7 0.0%	23 100.0%

Sólo 13% de los egresados inmediatamente después de terminar la Especialización consideraron que había una nula o baja coincidencia entre su formación y su actividad laboral. Los que identificaron que había una mediana coincidencia fueron 17.4%. En contraparte, destaca que 69.6% de

(\*No aplica porque no trabaja o porque su empleo no cumplía la condición de los 3 meses de duración para ser tomado en cuenta).

los egresados definieron una alta coincidencia entre sus estudios de especialización y su actividad laboral.

	Razón principal por la que no tenía trabajo						
	No tuve trabajo porque decidí continuar estudiando	No necesitaba trabajar	No tuve trabajo porque no lo busqué	Otro	No aplica	No contestó	Total
2004	0	0	0	0	9	0	0
2005	0	1	0	0	2	0	1
2006	0	0	1	1	7	1	3
2007	3	0	0	0	5	0	3
Total	3	1	1	1	23	1	7
	42.9%	14.3%	14.3%	14.3%	0.0%	14.3%	100.0%

El decidir seguir estudiando fue la principal razón por la que no trabajaban los egresados (3 de 7) al concluir la especialización. De los 4 restantes se sabe que uno no necesitaba trabajar por lo cual no trabajaba, otro no buscó trabajo, un tercero estaba inconforme con su empleo y buscaba una nueva colocación mientras que el cuarto no contestó.

## Empleo Actual

Egresados con trabajo al momento de aplicarse la encuesta			
	Si	No	Total
2004	9	0	9
	100.0%	0.0%	100.0%
2005	2	1	3
	66.7%	33.3%	100.0%
2006	9	1	10
	90.0%	10.0%	100.0%
2007	5	3	8
	62.5%	37.5%	100.0%
Total	25	5	30
	83.3%	16.7%	100.0%

Al aplicarse el cuestionario 25 de 30 egresados (83.3%) tenían trabajo. En la generación 2004 todos tenían y 90.0% en la 2006. Es en la generación 2007 en la que se ubica el mayor porcentaje de egresados (37.5%) que no tiene trabajo.

	Situación en el trabajo			Total
	Trabajador independiente	Empleado	No aplica*	
2004	1	8	0	9
2005	0	2	1	2
2006	2	7	1	9
2007	0	5	3	5
Total	3	22	5	25
	12.0%	88.0%	0.0%	100.0%

La mayor parte de los egresados que laboraban al momento de aplicarse la encuesta se desempeñaba como trabajador dependiente o subordinado (88.0%).

\*No trabajaban

	Tipo de puesto desempeñado					Total
	Mando medio	Empleado profesional	Profesional independiente	Otro	No aplica*	
2004	0	8	1	0	0	9
2005	1	1	0	0	1	2
2006	0	7	1	1	1	9
2007	2	3	0	0	3	5
Total	3	19	2	1	5	25
	12.0%	76.0%	8.0%	4.0%	0.0%	100.0%

El tipo de puesto más común entre los egresados al momento de aplicarse la encuesta era el de empleado profesional (76.0%), seguido por el de mando medio (12.0%). Como profesional independiente se desempeñaba sólo 8.0% de los egresados.

\*No trabajaban

Tipo de contratación que se tenía
-----------------------------------

	Por un tiempo determinado	Por obra determinada	Por tiempo indeterminado	Otro	No aplica*	Total
2004	2	1	4	2	0	9
2005	0	1	1	0	1	2
<b>Generación</b> 2006	4	1	4	0	1	9
2007	3	0	2	0	3	5
Total	9	3	11	2	5	25
	36.0%	12.0%	44.0%	8.0%	0.0%	100.0%

El tipo de contratación de los egresados se dividía al momento de aplicarse la encuesta prácticamente por igual entre los que tenían una contratación por tiempo indeterminado (44.0%) y los que tenían una contratación por obra o tiempo determinado (48.0%).

\*No trabajaban

<b>Régimen jurídico de la empresa/institución en que trabajan</b>					
	Público	Privado	No aplica*	No contestó	Total
2004	6	3	0	0	9
2005	2	0	1	0	2
<b>Generación</b> 2006	6	2	1	1	9
2007	4	1	3	0	5
Total	18	6	5	1	25
	72.0%	24.0%	0.0%	4.0%	100.0%

Prácticamente tres cuartas partes (72.0%) de los egresados al momento de aplicarse la encuesta trabajaban en el sector público.

\*No trabajaban

<b>Ingreso mensual en salarios mínimos (incluyendo bonos y prestaciones) al momento de aplicarse la encuesta</b>						
	De 0 hasta menos de 3 (de 0 hasta 4,931)	De 3 hasta menos de 6 (de 4,932 hasta 9,863)	De 6 hasta menos de 9 (de 9,864 hasta 14,768)	Más de 9 (más de 14,769)	No aplica*	Total
2004	0	2	2	5	0	9
2005	0	1	0	1	1	2
<b>Generación</b> 2006	3	4	2	0	1	9
2007	1	1	2	1	3	5
Total	4	8	6	7	5	25
	16.0%	32.0%	24.0%	28.0%	0.0%	100.0%

De los egresados que trabajaban al aplicarse la encuesta 48.0% percibía hasta 6 salarios mínimos, 24.0% de 6 hasta 9 y 28.0% más de 9 salarios mínimos. Estos últimos se concentraban en su mayoría en la generación 2004.

\*No trabajaban

<b>Número de horas en promedio que labora el egresado a la semana</b>					
	Hasta 20	Hasta 40	Más de 40	No aplica*	Total
2004	2	5	2	0	9
2005	1	0	1	1	2
<b>Generación</b> 2006	5	1	3	1	9
2007	2	2	1	3	5
Total	10	8	7	5	25
	40.0%	32.0%	28.0%	0.0%	100.0%

El 40.0% de los egresados que tenían empleo al aplicarse la encuesta trabajaba hasta 20 horas, 32.0% un tiempo completo y 28.0% más de 40 horas semanales.

\*No trabajaban

<b>Nivel de coincidencia entre su empleo actual y sus estudios de especialización</b>							
	Nula coincidencia	Baja coincidencia	Mediana coincidencia	Total coincidencia	No aplica*	No contestó	Total
2004	0	0	1	7	0	1	9
2005	0	1	0	1	1	0	2
<b>Generación</b> 2006	1	0	4	4	1	0	9
2007	0	1	1	3	3	0	5
Total	1	2	6	15	5	1	25
	4.0%	8.0%	24.0%	60.0%	0.0%	4.0%	100.0%

Destaca que el 60.0% de los egresados que tenían empleo al aplicarse la encuesta declararan que su actividad laboral coincidía totalmente con sus estudios de especialización y que 24.0%

\*No trabajaban

considerara que había una mediana coincidencia. Tan sólo 4.0% consideró que no había ninguna correspondencia entre lo estudiado en la especialización y su empleo.

	Sector económico (rama) de la empresa o institución en que trabaja					
	Educación	Servicios de Salud	Servicios de Gobierno	No aplica*	No contestó	Total
2004	8	0	0	0	1	9
2005	1	1	0	1	0	2
2006	9	0	0	1	0	9
2007	4	0	1	3	0	5
Total	22	1	1	5	1	25
	88.0%	4.0%	4.0%	0.0%	4.0%	100.0%

La gran mayoría de los egresados (88.0%) de todas las generaciones y que trabajaban cuando se aplicó la encuesta se desempeñaban en el sector educación. Marginalmente lo hacían en el sector salud (4.0%) y servicios de gobierno (4.0%).

\*No trabajaban

	Principal actividad laboral desempeña								Total
	Administración y Gestión	Consultoría	Investigación	Docencia	Capacitación	Otro	No aplica*	No contestó	
2004	1	1	2	4	0	0	0	1	9
2005	0	0	0	1	1	0	1	0	2
2006	2	0	4	3	0	0	1	0	9
2007	1	0	1	2	0	1	3	0	5
Total	4	1	7	10	1	1	5	1	25
	16.0%	4.0%	28.0%	40.0%	4.0%	4.0%	0.0%	4.0%	100.0%

\*No trabajaban

El 68.0% de los egresados que trabajaban al aplicarse la encuesta se dedicaba a la investigación y a la docencia, 16.0% a actividades de administración y gestión, mientras que el resto se distribuía en actividades de consultoría (4.0%), capacitación, otras (4.0%) y no respuesta (4.0%).

		<b>Medio principal a través del cual se encontró el empleo que se tenía al momento de aplicase la encuesta</b>									
		Por bolsa de trabajo	Por anuncio en el periódico o convocatoria pública	Por invitación expresa de una empresa o institución	Por recomendación de un profesor	Por recomendación de un amigo o familiar	Por relaciones hechas en empleos anteriores	Otro	No aplica*	No contestó	Total
<b>Generación</b>	2004	0	0	4	0	0	1	2	0	2	9
	2005	0	0	2	0	0	0	0	1	0	2
	2006	1	0	2	1	1	3	1	1	0	9
	2007	1	1	1	1	0	1	0	3	0	5
<b>Total</b>		2	1	9	2	1	5	3	5	2	25
		8.0%	4.0%	36.0%	8.0%	4.0%	20.0%	12.0%	0.0%	8.0%	100.0%

\*No trabajaban

Dos medios destacaron como conductos para conseguir empleo: la invitación expresa de alguna institución (36.0%) y las relaciones hechas en empleos anteriores (20.0%). Las recomendaciones de profesores, amigos y de familiares (12.0%) y las promociones de mercado abierto (12.0%) fueron medios secundarios para conseguir trabajo.

<b>Egresados que cuentan con un segundo empleo además del principal</b>						
		Si	No	No aplica*	No contestó	Total
<b>Generación</b>	2004	4	4	0	1	9
	2005	1	1	1	0	2
	2006	3	6	1	0	9
	2007	2	3	3	0	5
<b>Total</b>		10	14	5	1	25
		40.0%	56.0%	0.0%	4.0%	100.0%

\*No trabajaban

Un 40.0% de los egresados contaba con un segundo empleo al momento de aplicarse la encuesta. Ello está en relación, en primer término, con el desempeño a tiempo parcial de muchos de ellos (40.0%) y, en segundo lugar, con un desempeño superior a las 40 horas semanales manifestado por 28.0% de los egresados.

<b>Tiempo invertido en el segundo empleo</b>
--

	De tiempo parcial	Por obra o proyecto determinado	De tiempo completo	No aplica*	No contestó	Total
2004	4	0	0	4	1	5
2005	0	1	0	2	0	1
Generación 2006	1	1	1	7	0	3
2007	2	0	0	6	0	2
Total	7	2	1	19	1	11
	63.6%	18.2%	9.1%	0.0%	9.1%	100.0%

Para 63.6% de los egresados su segundo empleo era de tiempo parcial, para 18.2% era por obra o proyecto determinado y para 9.1% era de tiempo completo.

No aplica porque no tenían un segundo trabajo o, simplemente, porque carecían de empleo

<b>Comparación del puesto que tenía en su empleo posterior, al egreso de la Especialización, con el de su empleo al momento de aplicarse la encuesta</b>						
	Mejóro	Está igual	Empeoró	No aplica*	No contestó	Total
2004	5	3	0	0	1	9
2005	2	0	0	1	0	2
Generación 2006	4	3	2	1	0	9
2007	3	2	0	3	0	5
Total	14	8	2	5	1	25
	56.0%	32.0%	8.0%	0.0%	4.0%	100.0%

Una trayectoria laboral más prolongada para 56.0% de los egresados significó mejorar su puesto de trabajo, mientras que para 32.0% de ellos no implicó mejorar pero tampoco empeorar. Sólo 8.0% declaró que su empleo anterior, el que tenía recién egresado de la especialización, era mejor.

\*No trabajaban

<b>Comparación del ingreso que tenía el egresado en su empleo posterior al término de la Especialización con el ingreso en el empleo que se tenía al momento de aplicarse la encuesta</b>					
	Mejóro	Está igual	No aplica*	No contestó	Total
2004	4	3	0	2	9
2005	2	0	1	0	2
Generación 2006	5	4	1	0	9
2007	3	2	3	0	5
Total	14	9	5	2	25
	56.0%	36.0%	0.0%	8.0%	100.0%

Asimismo, una trayectoria laboral más prolongada significó para 56.0% de los egresados una mejoría en sus ingresos, mientras que los ingresos de 36.0% de egresados no se modificaron entre el empleo que tenían al egresar de la especialización y el que tenían al momento de aplicarse la encuesta. En ningún caso se registró que hayan empeorado los ingresos.

\*No trabajaban

<b>Razón más importante por la que no se encontraba trabajando al momento de aplicarse la encuesta</b>
--

	No tuve trabajo porque decidí continuar estudiando	No necesitaba trabajar	No aplica*	No contestó	Total
2004	0	0	9	0	0
2005	0	1	2	0	1
<b>Generación</b> 2006	1	0	9	0	1
2007	3	0	5	0	3
Total	4	1	25	0	5
	80.0%	20.0%	0.0%	0.0%	100.0%

La razón por la que no trabajaban los egresados al momento de aplicarse la encuesta fue que habían decidido continuar sus estudios (80.0%). En segundo término, el no trabajar obedeció a que no se tenía la necesidad de hacerlo (20.0%).

\*No aplica porque contaban con un empleo

## GRADO DE SATISFACCIÓN CON EL DESEMPEÑO PROFESIONAL <sup>17</sup>

	Nivel de satisfacción con la puesta en práctica de los conocimientos adquiridos en la especialización					
	Poco satisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	Totalmente satisfecho	No contestó	Total
2004	0	3	2	4	0	9
	0.0%	33.3%	22.2%	44.4%	0.0%	100.0%
2005	0	0	2	0	1	3
	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%	33.3%	100.0%
<b>Generación</b> 2006	1	4	1	4	0	10
	10.0%	40.0%	10.0%	40.0%	0.0%	100.0%
2007	1	2	5	0	0	8
	12.5%	25.0%	62.5%	0.0%	0.0%	100.0%
<b>Total</b>	2	9	10	8	1	30
	6.7%	30.0%	33.3%	26.7%	3.3%	100.0%

El grado de satisfacción respecto a la aplicación en su desempeño profesional de los conocimientos adquiridos en la especialización evidencia una alta conformidad con los resultados obtenidos, ya que 60.0% de los egresados manifestaron estar muy satisfechos o totalmente satisfechos, mientras 30.0% dijo estar satisfecho y sólo 6.7% manifestó estar poco satisfecho.

	Nivel de satisfacción con la posibilidad de realizar ideas propias					
	Totalmente satisfecho	Muy satisfecho	Satisfecho	Poco satisfecho	No contestó	Total
2004	4	3	2	0	0	9
	44.4%	33.3%	22.2%	0.0%	0.0%	100.0%
2005	0	2	0	0	1	3
	0.0%	66.7%	0.0%	0.0%	33.3%	100.0%
<b>Generación</b> 2006	4	3	2	1	0	10
	40.0%	30.0%	20.0%	10.0%	0.0%	100.0%
2007	2	2	3	1	0	8
	25.0%	25.0%	37.5%	12.5%	0.0%	100.0%
<b>Total</b>	10	10	7	2	1	30
	33.3%	33.3%	23.3%	6.7%	3.3%	100.0%

La satisfacción con la posibilidad de realizar ideas propias en el desempeño profesional se define desde un nivel básico de satisfacción (23.3%), pasando por estar muy satisfecho (33.3%) hasta estar totalmente satisfecho (33.3%). Sólo 6.7% de los egresados manifestó estar poco satisfecho.

<sup>17</sup> La satisfacción no presupone de modo forzoso que se tenga un empleo.

		<b>Nivel de satisfacción con el reconocimiento profesional alcanzado</b>					
		Totalmente satisfecho	Muy satisfecho	Satisfecho	Poco satisfecho	No contestó	Total
<b>Generación</b>	2004	4	1	3	1	0	9
		44.4%	11.1%	33.3%	11.1%	0.0%	100.0%
	2005	1	1	0	0	1	3
		33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	33.3%	100.0%
	2006	3	2	4	1	0	10
	30.0%	20.0%	40.0%	10.0%	0.0%	100.0%	
	2007	1	5	1	1	0	8
		12.5%	62.5%	12.5%	12.5%	0.0%	100.0%
Total		9	9	8	3	1	30
		30.0%	30.0%	26.7%	10.0%	3.3%	100.0%

El grado de satisfacción con el reconocimiento profesional alcanzado es alto ya que ya que 60.0% de los egresados manifestó estar muy satisfecho (30.0%) o totalmente satisfecho (30.0%) con este tipo de logro, mientras que 26.0% se dijo satisfecho. Únicamente 10.0% de ellos declaró estar poco satisfecho.

		<b>Nivel de satisfacción con el trabajo en equipo</b>					
		Totalmente satisfecho	Muy satisfecho	Satisfecho	Poco satisfecho	No contestó	Total
<b>Generación</b>	2004	3	0	3	3	0	9
		33.3%	0.0%	33.3%	33.3%	0.0%	100.0%
	2005	0	2	0	0	1	3
		0.0%	66.7%	0.0%	0.0%	33.3%	100.0%
	2006	4	3	3	0	0	10
	40.0%	30.0%	30.0%	0.0%	0.0%	100.0%	
	2007	1	1	3	3	0	8
		12.5%	12.5%	37.5%	37.5%	0.0%	100.0%
Total		8	6	9	6	1	30
		26.7%	20.0%	30.0%	20.0%	3.3%	100.0%

En su desempeño profesional el 46.7% indicó estar totalmente satisfecho (26.7%) o muy satisfecho (20.0%) con el trabajo desarrollado en equipo, mientras que 30.0% manifestó estar satisfecho. Destaca que 20.0% de los egresados manifestaran estar poco satisfechos con el trabajo coligado.

		Nivel de satisfacción con la posibilidad de coordinar un equipo de trabajo					
		Totalmente satisfecho	Muy satisfecho	Satisfecho	Poco satisfecho	No contestó	Total
<b>Generación</b>	2004	5	0	3	1	0	9
		55.6%	0.0%	33.3%	11.1%	0.0%	100.0%
	2005	1	1	0	0	1	3
		33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	33.3%	100.0%
	2006	5	2	3	0	0	10
		50.0%	20.0%	30.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	2007	1	1	2	4	0	8
		12.5%	12.5%	25.0%	50.0%	0.0%	100.0%
	Total	12	4	8	5	1	30
		40.0%	13.3%	26.7%	16.7%	3.3%	100.0%

La coordinación de equipos de trabajo para 53.3% de los egresados resultó ser totalmente satisfactoria (40.0%) o muy satisfactoria (13.3%), mientras que para 26.7% fue satisfactoria. Un 16.7% manifestó insatisfacción con este tipo de actividad asociada con su desempeño profesional.

		Nivel de satisfacción con la posibilidad de responder a problemas del trabajo					
		Totalmente satisfecho	Muy satisfecho	Satisfecho	Poco satisfecho	No contestó	Total
<b>Generación</b>	2004	4	2	2	1	0	9
		44.4%	22.2%	22.2%	11.1%	0.0%	100.0%
	2005	2	0	0	0	1	3
		66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	100.0%
	2006	5	4	1	0	0	10
		50.0%	40.0%	10.0%	0.0%	0.0%	100.0%
	2007	3	2	1	2	0	8
		37.5%	25.0%	12.5%	25.0%	0.0%	100.0%
	Total	14	8	4	3	1	30
		46.7%	26.7%	13.3%	10.0%	3.3%	100.0%

En su desempeño profesional la posibilidad de responder a retos laborales generó un alto nivel satisfacción, ya que 73.3% de los egresados manifestó estar totalmente satisfecho (46.7%) o muy satisfecho con esa posibilidad, mientras que 13.3% declaró estar satisfecho. Sólo 10.0% dijo estar poco satisfecho.

		<b>Nivel de satisfacción con el contenido del trabajo / actividad</b>					
		Totalmente satisfecho	Muy satisfecho	Satisfecho	Poco satisfecho	No contestó	Total
<b>Generación</b>	2004	6 66.7%	1 11.1%	1 11.1%	0 0.0%	1 11.1%	9 100.0%
	2005	2 66.7%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 33.3%	3 100.0%
	2006	3 30.0%	3 30.0%	3 30.0%	1 10.0%	0 0.0%	10 100.0%
	2007	1 12.5%	4 50.0%	2 25.0%	1 12.5%	0 0.0%	8 100.0%
	<b>Total</b>	12 40.0%	8 26.7%	6 20.0%	2 6.7%	2 6.7%	30 100.0%

La satisfacción con el contenido del trabajo o tipo de actividad realizada representó un logro importante ya que 66.7% de los egresados manifestó un grado de satisfacción total (40.0%) o estar muy satisfecho (26.7%) con ese desempeño, mientras que 20.0% se declaró satisfecho. Sólo 6.7% mencionó estar poco satisfecho.

		<b>Nivel de satisfacción con el ambiente de trabajo</b>					
		Totalmente satisfecho	Muy satisfecho	Satisfecho	Poco satisfecho	No contestó	Total
<b>Generación</b>	2004	4 44.4%	2 22.2%	1 11.1%	1 11.1%	1 11.1%	9 100.0%
	2005	0 0.0%	1 33.3%	1 33.3%	0 0.0%	1 33.3%	3 100.0%
	2006	3 30.0%	2 20.0%	5 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	10 100.0%
	2007	2 25.0%	2 25.0%	2 25.0%	1 12.5%	1 12.5%	8 100.0%
	<b>Total</b>	9 30.0%	7 23.3%	9 30.0%	2 6.7%	3 10.0%	30 100.0%

El nivel de satisfacción con el ambiente de trabajo fue de satisfecho (30.0%), pasando por muy satisfecho (23.3%) hasta totalmente satisfecho (30.0%) de modo que la insatisfacción con la atmosfera laboral resultó marginal (6.7%).

		<b>Nivel de satisfacción con el salario (ingresos y prestaciones)</b>					
		Totalmente satisfecho	Muy satisfecho	Satisfecho	Poco satisfecho	No contestó	Total
<b>Generación</b>	2004	3 33.3%	2 22.2%	1 11.1%	2 22.2%	1 11.1%	9 100.0%
	2005	2 66.7%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 33.3%	3 100.0%
	2006	3 30.0%	0 0.0%	4 40.0%	3 30.0%	0 0.0%	10 100.0%
	2007	1 12.5%	1 12.5%	2 25.0%	3 37.5%	1 12.5%	8 100.0%
	<b>Total</b>	9 30.0%	3 10.0%	7 23.3%	8 26.7%	3 10.0%	30 100.0%

Algo más de la cuarta parte (26.7%) de los egresados declaró estar poco satisfecho con la retribución de su trabajo (ingresos y prestaciones). No obstante, el 40.0% dijo estar totalmente satisfecho (30.0%) o muy satisfecho (10.0%) y el 10.0% adicional estar satisfecho.

		<b>Nivel de satisfacción con la posición jerárquica alcanzada</b>					
		Totalmente satisfecho	Muy satisfecho	Satisfecho	Poco satisfecho	No contestó	Total
<b>Generación</b>	2004	3 33.3%	1 11.1%	2 22.2%	2 22.2%	1 11.1%	9 100.0%
	2005	2 66.7%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 33.3%	3 100.0%
	2006	3 30.0%	0 0.0%	5 50.0%	2 20.0%	0 0.0%	10 100.0%
	2007	1 12.5%	1 12.5%	3 37.5%	2 25.0%	1 12.5%	8 100.0%
	<b>Total</b>	9 30.0%	2 6.7%	10 33.3%	6 20.0%	3 10.0%	30 100.0%

La quinta parte de los egresados afirmó estar poco satisfecho con la posición jerárquica alcanzada. Empero, el 33.3% dijo estar satisfecho mientras que el 36.7% afirmó estar totalmente satisfecho (30.0%) o muy satisfecho (6.7%).

		<b>Nivel de satisfacción con la posibilidad de responder a problemas y necesidades de relevancia social</b>					
		Totalmente satisfecho	Muy satisfecho	Satisfecho	Poco satisfecho	No contestó	Total
Generación	2004	4 44.4%	2 22.2%	2 22.2%	0 0.0%	1 11.1%	9 100.0%
	2005	2 66.7%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 33.3%	3 100.0%
	2006	4 40.0%	4 40.0%	1 10.0%	1 10.0%	0 0.0%	10 100.0%
	2007	3 37.5%	1 12.5%	4 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	8 100.0%
	Total	13 43.3%	7 23.3%	7 23.3%	1 3.3%	2 6.7%	30 100.0%

La posibilidad de responder a problemas de relevancia social en los egresados se tradujo en un alto nivel de satisfacción. De ellos, 43.3% se manifestó totalmente satisfecho, 23.3% muy satisfecho y 23.3% satisfecho. Sólo un egresado (que representa 3.3%) declaró estar poco satisfecho.

## OPINIÓN DE LOS EGRESADOS SOBRE LA FORMACIÓN PROFESIONAL RECIBIDA

### Opinión sobre la Orientación Ocupacional y Valorativa de la Formación

		Medida en que la especialización preparó para optar por trabajos en distintos sectores económicos				
		Nada	Poco	En parte	Mucho	Total
Generación	2004	3 33.3%	1 11.1%	4 44.4%	1 11.1%	9 100.0%
	2005	1 33.3%	1 33.3%	0 0.0%	1 33.3%	3 100.0%
	2006	1 10.0%	3 30.0%	5 50.0%	1 10.0%	10 100.0%
	2007	2 25.0%	2 25.0%	4 50.0%	0 0.0%	8 100.0%
	Total	7 23.3%	7 23.3%	13 43.3%	3 10.0%	30 100.0%

La preparación derivada de la formación, dado su carácter especializado, orientó a los egresados hacia un desempeño sectorial específico (actividades de investigación, docencia y capacitación fundamentalmente), de modo que sólo 10.0% de éstos opinó haber sido preparado para desempeñarse en distintos sectores económicos, mientras que 90.0% opinó que sólo de modo parcial (43.3%) o muy poco (46.6%).

		Medida en que la especialización preparó para trabajar en un sector económico específico				
		Nada	Poco	En parte	Mucho	Total
Generación	2004	0 0.0%	0 0.0%	2 22.2%	7 77.8%	9 100.0%
	2005	1 33.3%	1 33.3%	0 0.0%	1 33.3%	3 100.0%
	2006	0 0.0%	1 10.0%	6 60.0%	3 30.0%	10 100.0%
	2007	0 0.0%	3 37.5%	2 25.0%	3 37.5%	8 100.0%
	Total	1 3.3%	5 16.7%	10 33.3%	14 46.7%	30 100.0%

<b>Medida en que la especialización preparó para vincularse con alguna institución / empresa en particular</b>					
	Nada	Poco	En parte	Mucho	Total
2004	4	0	4	1	9
	44.4%	0.0%	44.4%	11.1%	100.0%
2005	1	1	0	1	3
	33.3%	33.3%	0.0%	33.3%	100.0%
<b>Generación</b> 2006	0	0	6	4	10
	0.0%	0.0%	60.0%	40.0%	100.0%
2007	2	0	3	3	8
	25.0%	0.0%	37.5%	37.5%	100.0%
Total	7	1	13	9	30
	23.3%	3.3%	43.3%	30.0%	100.0%

Esta orientación sectorial de las actividades profesionales de los egresados tiene como fundamento la relación entre formación y el tipo de institución o empresa en que se desempeñaban los egresados, ya que prácticamente tres cuartas partes de éstos (73.3%) opinó que la especialización los preparó parcialmente (43.3%) o mucho (30.0%) para establecer o desarrollar su vínculo laboral.

<b>Medida en que la especialización los preparó para continuar su formación</b>			
	En parte	Mucho	Total
2004	4	5	9
	44.4%	55.6%	100.0%
2005	1	2	3
	33.3%	66.7%	100.0%
<b>Generación</b> 2006	1	9	10
	10.0%	90.0%	100.0%
2007	5	3	8
	62.5%	37.5%	100.0%
Total	11	19	30
	36.7%	63.3%	100.0%

La valoración general es que la especialización ha preparado parcialmente (36.7%) o mucho (63.3%) a los egresados para continuar con su formación profesional. Es decir, no hubo quien considerara que no fue de utilidad la especialización para continuar con su formación académica.

<b>Medida en que la especialización preparó para pensar creativamente</b>				
	Poco	En parte	Mucho	Total
2004	2	1	6	9
	22.2%	11.1%	66.7%	100.0%
2005	0	1	2	3
	0.0%	33.3%	66.7%	100.0%
<b>Generación</b> 2006	0	2	8	10
	0.0%	20.0%	80.0%	100.0%
2007	0	2	6	8
	0.0%	25.0%	75.0%	100.0%
Total	2	6	22	30
	6.7%	20.0%	73.3%	100.0%

El 93.3% de los egresados opinó que la especialización implicó un desarrollo de la creatividad intelectual, ya fuera de modo parcial (20.0%) o mucho (73.3%), de modo que resultó marginal la opinión contraria.

Medida en que la especialización preparó para desarrollarse de manera independiente					
	Nada	Poco	En parte	Mucho	Total
2004	1	1	2	5	9
	11.1%	11.1%	22.2%	55.6%	100.0%
2005	0	1	0	2	3
	0.0%	33.3%	0.0%	66.7%	100.0%
2006	0	2	2	6	10
	0.0%	20.0%	20.0%	60.0%	100.0%
2007	0	1	3	4	8
	0.0%	12.5%	37.5%	50.0%	100.0%
Total	1	5	7	17	30
	3.3%	16.7%	23.3%	56.7%	100.0%

Asimismo, la opinión predominante entre los egresados es que la especialización los preparó para desempeñarse independientemente, ya fuera de modo parcial (23.3%) o mucho (56.7%). No obstante, 20.0% consideró que esa preparación fue mínima (16.7%) o nula (3.3%).

## Gráfica resumen



## Comentarios sobre los Contenidos del Plan de Estudios

Énfasis otorgado a los contenidos teóricos				
	Mediano énfasis	Mucho énfasis	Total	
Generación	2004	2	7	9
		22.2%	77.8%	100.0%
	2005	0	3	3
		0.0%	100.0%	100.0%
	2006	3	7	10
	30.0%	70.0%	100.0%	
	2007	2	6	8
	25.0%	75.0%	100.0%	
Total	7	23	30	
	23.3%	76.7%	100.0%	

Más de tres cuartas partes (76.7%) de los egresados consideraron que la especialización poseía un marcado énfasis teórico. De hecho, sólo menos de un cuarto de éstos (23.3%) consideró que la formación poseía mucho énfasis práctico. Asimismo, 86.7% de los egresados opinó que la especialización poseía poco o ningún énfasis en la enseñanza de matemáticas y estadística y en la enseñanza de lenguas extranjeras (esto último no es de extrañar debido a la ausencia de este tipo de contenidos en la retícula).

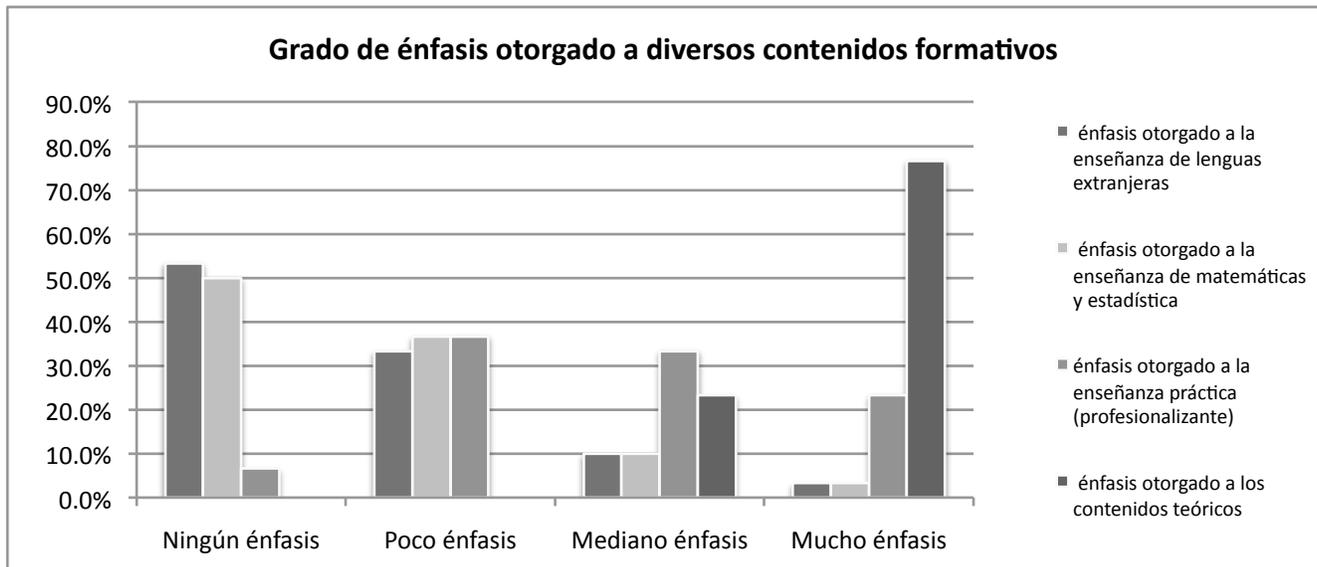
Énfasis otorgado a la enseñanza práctica						
	Ningún énfasis	Poco énfasis	Mediano énfasis	Mucho énfasis	Total	
Generación	2004	0	2	5	2	9
		0.0%	22.2%	55.6%	22.2%	100.0%
	2005	1	1	1	0	3
		33.3%	33.3%	33.3%	0.0%	100.0%
	2006	0	4	3	3	10
	0.0%	40.0%	30.0%	30.0%	100.0%	
	2007	1	4	1	2	8
	12.5%	50.0%	12.5%	25.0%	100.0%	
Total	2	11	10	7	30	
	6.7%	36.7%	33.3%	23.3%	100.0%	

Énfasis otorgado a la enseñanza de matemáticas y estadística						
	Ningún énfasis	Poco énfasis	Mediano énfasis	Mucho énfasis	Total	
Generación	2004	5	4	0	0	9
		55.6%	44.4%	0.0%	0.0%	100.0%
	2005	2	0	1	0	3
		66.7%	0.0%	33.3%	0.0%	100.0%
	2006	3	5	1	1	10
	30.0%	50.0%	10.0%	10.0%	100.0%	
	2007	5	2	1	0	8
	62.5%	25.0%	12.5%	0.0%	100.0%	
Total	15	11	3	1	30	

	50.0%	36.7%	10.0%	3.3%	100.0%
--	-------	-------	-------	------	--------

Énfasis otorgado a la enseñanza de lenguas extranjeras						
	Ningún énfasis	Poco énfasis	Mediano énfasis	Mucho énfasis	Total	
Generación	2004	4	4	1	0	9
		44.4%	44.4%	11.1%	0.0%	100.0%
	2005	2	0	1	0	3
		66.7%	0.0%	33.3%	0.0%	100.0%
2006	3	6	0	1	10	
		30.0%	60.0%	0.0%	10.0%	100.0%
2007	7	0	1	0	8	
		87.5%	0.0%	12.5%	0.0%	100.0%
Total	16	10	3	1	30	
	53.3%	33.3%	10.0%	3.3%	100.0%	

### Gráfica resumen



## Opinión sobre Conocimientos y Habilidades Aprendidos

Aprendizaje de conocimientos generales de naturaleza científica y humanística					
	Ninguno	Escasamente	Medianamente	Abundantemente	Total
2004	1	0	3	5	9
	11.1%	0.0%	33.3%	55.6%	100.0%
2005	0	2	0	1	3
	0.0%	66.7%	0.0%	33.3%	100.0%
2006	0	0	3	7	10
	0.0%	0.0%	30.0%	70.0%	100.0%
2007	0	1	6	1	8
	0.0%	12.5%	75.0%	12.5%	100.0%
Total	1	3	12	14	30
	3.3%	10.0%	40.0%	46.7%	100.0%

El 86.7% de los egresados opinó que la especialización les proporcionó conocimientos científicos y humanísticos, ya fuera medianamente (40.0%) o de modo abundante (46.7%).

Aprendizaje de conocimientos amplios y actualizados de los principales enfoques teóricos de la disciplina				
	Escasamente	Medianamente	Abundantemente	Total
2004	0	1	8	9
	0.0%	11.1%	88.9%	100.0%
2005	0	0	3	3
	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
2006	0	2	8	10
	0.0%	20.0%	80.0%	100.0%
2007	1	2	5	8
	12.5%	25.0%	62.5%	100.0%
Total	1	5	24	30
	3.3%	16.7%	80.0%	100.0%

Destaca en particular que el 80.0% considerara que la especialización les aportó, de modo abundante, conocimientos teóricos amplios y actualizados.

Aprendizaje de habilidades para la comunicación escrita, oral y / o gráfica					
	Ninguno	Escasamente	Medianamente	Abundantemente	Total
2004	1	0	4	4	9
	11.1%	0.0%	44.4%	44.4%	100.0%
2005	0	0	1	2	3
	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	100.0%
2006	0	0	7	3	10
	0.0%	0.0%	70.0%	30.0%	100.0%
2007	0	1	3	4	8
	0.0%	12.5%	37.5%	50.0%	100.0%

Total	1	1	15	13	30
	3.3%	3.3%	50.0%	43.3%	100.0%

Asimismo, resalta que el 93.3% considerara que la especialización les proporcionó habilidades comunicativas (oral, escrita y gráfica), ya fuera medianamente (50.0%) o en abundancia (43.3%). y que los habilitó de modo abundante (73.3%) o medianamente (23.3%) para la búsqueda de información.

Desarrollo de la habilidad para la búsqueda de información				
	Escasamente	Medianamente	Abundantemente	Total
2004	0	4	5	9
	0.0%	44.4%	55.6%	100.0%
2005	0	1	2	3
	0.0%	33.3%	66.7%	100.0%
2006	1	2	7	10
	10.0%	20.0%	70.0%	100.0%
2007	0	0	8	8
	0.0%	0.0%	100.0%	100.0%
Total	1	7	22	30
	3.3%	23.3%	73.3%	100.0%

Desarrollo de capacidad analítica y lógica				
	Ninguno	Medianamente	Abundantemente	Total
2004	0	2	7	9
	0.0%	22.2%	77.8%	100.0%
2005	0	1	2	3
	0.0%	33.3%	66.7%	100.0%
2006	1	3	6	10
	10.0%	30.0%	60.0%	100.0%
2007	0	4	4	8
	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
Total	1	10	19	30
	3.3%	33.3%	63.3%	100.0%

También, 96.6% de los egresados manifestó que su paso por la especialización les proporcionó una mediana (33.3%) o abundante (63.3%) capacidad analítica y lógica; y una abundante (63.3%) o mediana (30.0%) capacidad para aplicar conocimientos.

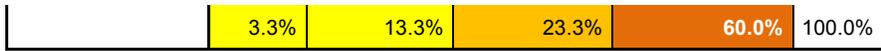
Desarrollo de capacidad para aplicar conocimientos					
	Ninguno	Escasamente	Medianamente	Abundantemente	Total
2004	0	0	4	5	9
	0.0%	0.0%	44.4%	55.6%	100.0%
2005	0	1	1	1	3
	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%	100.0%
2006	1	0	1	8	10
	10.0%	0.0%	10.0%	80.0%	100.0%
2007	0	0	3	5	8

	0.0%	0.0%	37.5%	62.5%	100.0%
	1	1	9	19	30
Total	3.3%	3.3%	30.0%	63.3%	100.0%

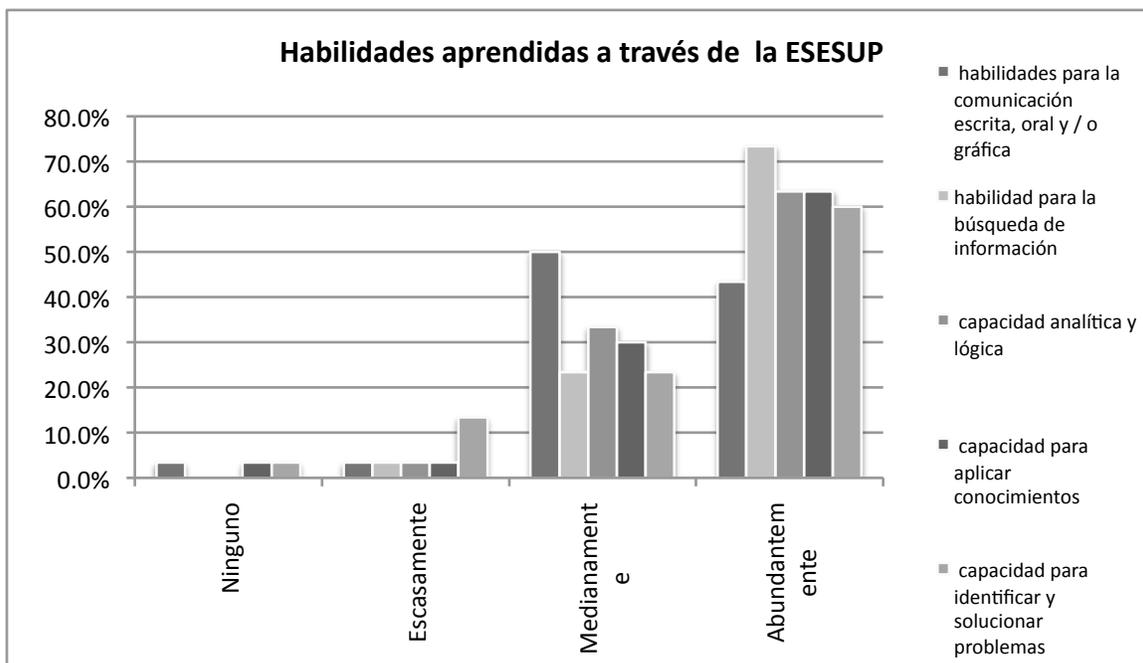
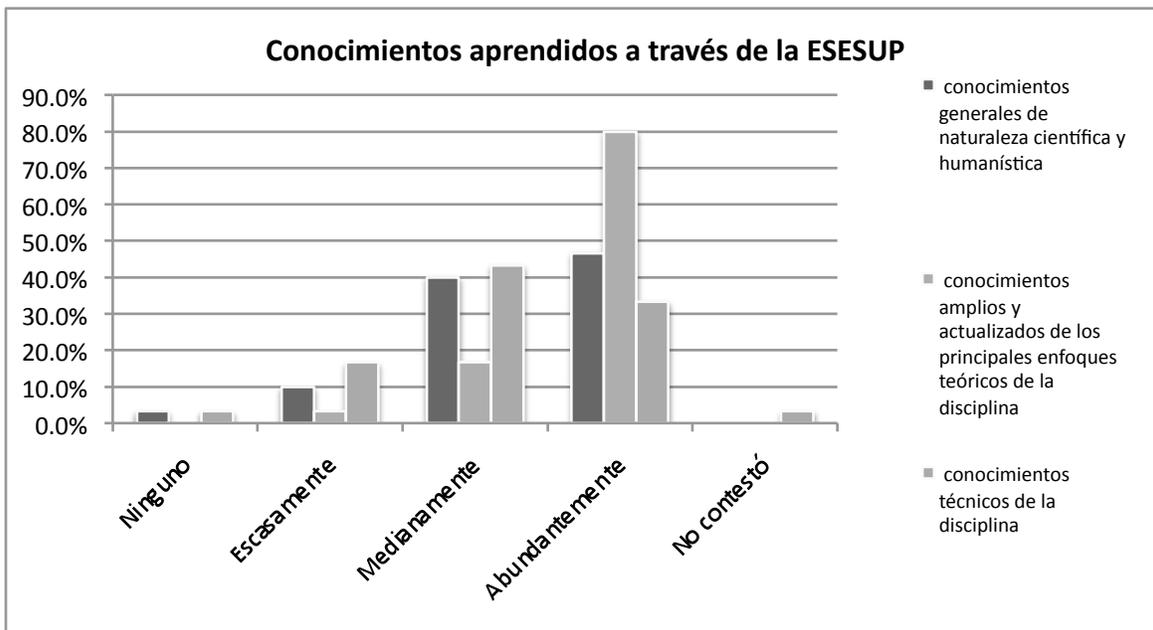
<b>Aprendizaje de conocimientos técnicos de la disciplina</b>						
	Ninguno	Escasamente	Medianamente	Abundantemente	No contestó	Total
2004	0	1	4	3	1	9
	0.0%	11.1%	44.4%	33.3%	11.1%	100.0%
2005	0	2	0	1	0	3
	0.0%	66.7%	0.0%	33.3%	0.0%	100.0%
2006	1	1	4	4	0	10
	10.0%	10.0%	40.0%	40.0%	0.0%	100.0%
2007	0	1	5	2	0	8
	0.0%	12.5%	62.5%	25.0%	0.0%	100.0%
Total	1	5	13	10	1	30
	3.3%	16.7%	43.3%	33.3%	3.3%	100.0%

No obstante, 53.3% de los egresados mencionó tener un mediano (43.3%), escaso (16.7%) o ningún (3.3%) conocimiento técnico de la disciplina; ello a pesar de que 83.3% manifestó contar con abundante (60.0%) o mediana (23.3%) capacidad para la identificación y solución de problemas.

<b>Desarrollo de capacidad para identificar y solucionar problemas</b>					
	Ninguno	Escasamente	Medianamente	Abundantemente	Total
2004	0	2	1	6	9
	0.0%	22.2%	11.1%	66.7%	100.0%
2005	0	1	0	2	3
	0.0%	33.3%	0.0%	66.7%	100.0%
2006	1	1	3	5	10
	10.0%	10.0%	30.0%	50.0%	100.0%
2007	0	0	3	5	8
	0.0%	0.0%	37.5%	62.5%	100.0%
Total	1	4	7	18	30



**Gráficas resumen**





## RECOMENDACIONES DE LOS EGRESADOS PARA MEJORAR EL PERFIL DE FORMACIÓN PROFESIONAL

Enseñanza teórica					
	Ampliar	Mantener	Reducir	Total	
Generación	2004	2	5	2	9
		22.2%	55.6%	22.2%	100.0%
	2005	1	2	0	3
		33.3%	66.7%	0.0%	100.0%
	2006	2	7	1	10
	20.0%	70.0%	10.0%	100.0%	
2007	3	4	1	8	
	37.5%	50.0%	12.5%	100.0%	
Total	8	18	4	30	
	26.7%	60.0%	13.3%	100.0%	

Enseñanza técnica o instrumental						
	Ampliar	Mantener	Reducir	No contestó	Total	
Generación	2004	4	4	0	1	9
		44.4%	44.4%	0.0%	11.1%	100.0%
	2005	2	0	0	1	3
		66.7%	0.0%	0.0%	33.3%	100.0%
	2006	5	5	0	0	10
	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	100.0%	
2007	4	3	1	0	8	
	50.0%	37.5%	12.5%	0.0%	100.0%	
Total	15	12	1	2	30	
	50.0%	40.0%	3.3%	6.7%	100.0%	

Enseñanza de matemáticas y estadística						
	Ampliar	Mantener	Reducir	No contestó	Total	
Generación	2004	6	2	1	0	9
		66.7%	22.2%	11.1%	0.0%	100.0%
	2005	0	2	0	1	3
		0.0%	66.7%	0.0%	33.3%	100.0%
	2006	9	1	0	0	10
	90.0%	10.0%	0.0%	0.0%	100.0%	
2007	7	1	0	0	8	
	87.5%	12.5%	0.0%	0.0%	100.0%	
Total	22	6	1	1	30	
	73.3%	20.0%	3.3%	3.3%	100.0%	

Enseñanza de lenguas extranjeras					
	Ampliar	Mantener	No contestó	Total	
Generación	2004	7	2	0	9
		77.8%	22.2%	0.0%	100.0%
	2005	1	1	1	3
		33.3%	33.3%	33.3%	100.0%
	2006	9	1	0	10
	90.0%	10.0%	0.0%	100.0%	
2007	7	1	0	8	
	87.5%	12.5%	0.0%	100.0%	
Total	24	5	1	30	
	80.0%	16.7%	3.3%	100.0%	

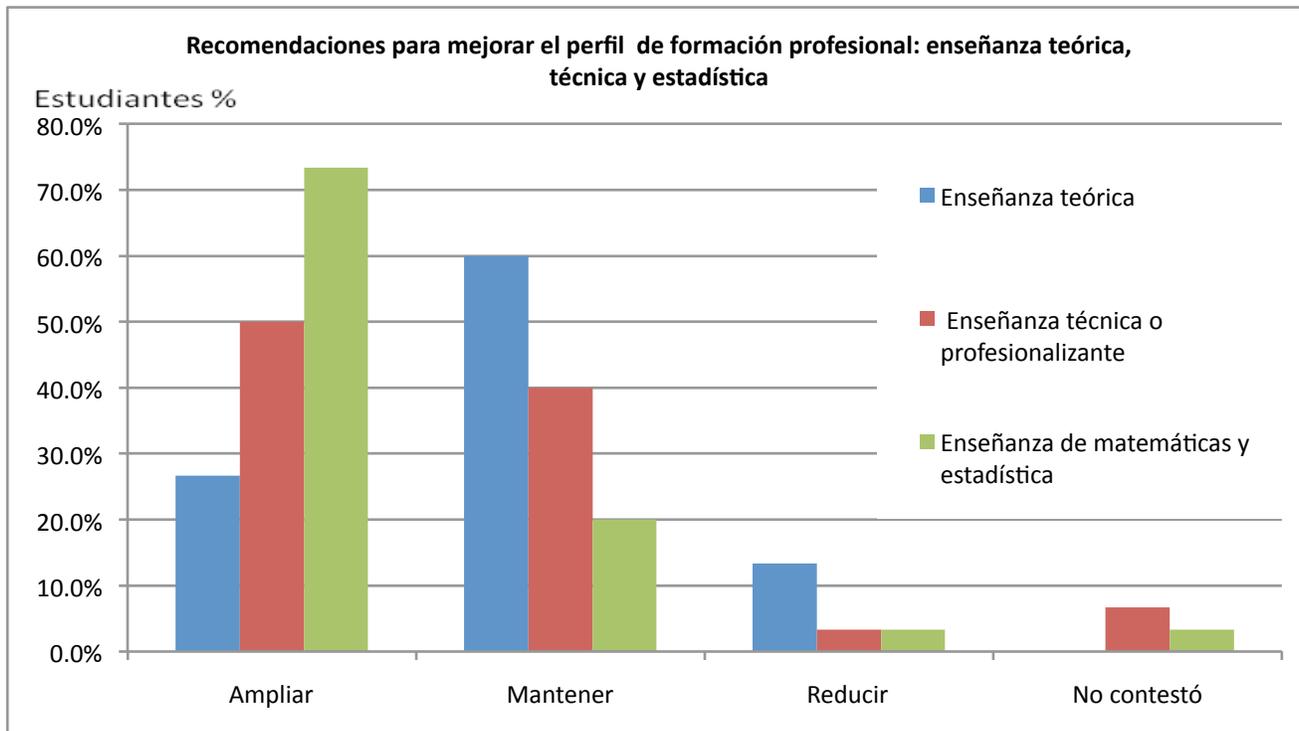
Las recomendaciones para mejorar el perfil de formación profesional señalan diversas modificaciones. Por una parte, 26.7% de los egresados sugieren ampliar la carga teórica. No obstante, la mayoría se inclina por mantenerla (60.0%) o por reducirla (13.3%).

También, 50.0% sugiere aumentar la carga técnica instrumental y 40.0% mantenerla; y 73.3% ampliar la enseñanza matemática y estadística.

Asimismo, 80.0% considera la posibilidad de ampliar la enseñanza de lenguas extranjeras. Lo anterior deja entrever, por una parte, un interés por acentuar el carácter instrumental y estadístico del

aprendizaje y, por otro lado, un interés por ampliar el alcance de la formación; yendo más allá de los límites de la Especialización.

**Gráficas resumen**



## OPINIÓN SOBRE LA ORGANIZACIÓN ACADÉMICA Y EL DESEMPEÑO INSTITUCIONAL

Realización de foros académicos de apoyo para los seminarios					
	Mala	Regular	Buena	Muy buena	Total
2004	5	2	0	2	9
	55.6%	22.2%	0.0%	22.2%	100.0%
2005	2	0	1	0	3
	66.7%	0.0%	33.3%	0.0%	100.0%
Generación 2006	2	4	3	1	10
	20.0%	40.0%	30.0%	10.0%	100.0%
2007	0	4	3	1	8
	0.0%	50.0%	37.5%	12.5%	100.0%
Total	9	10	7	4	30
	30.0%	33.3%	23.3%	13.3%	100.0%

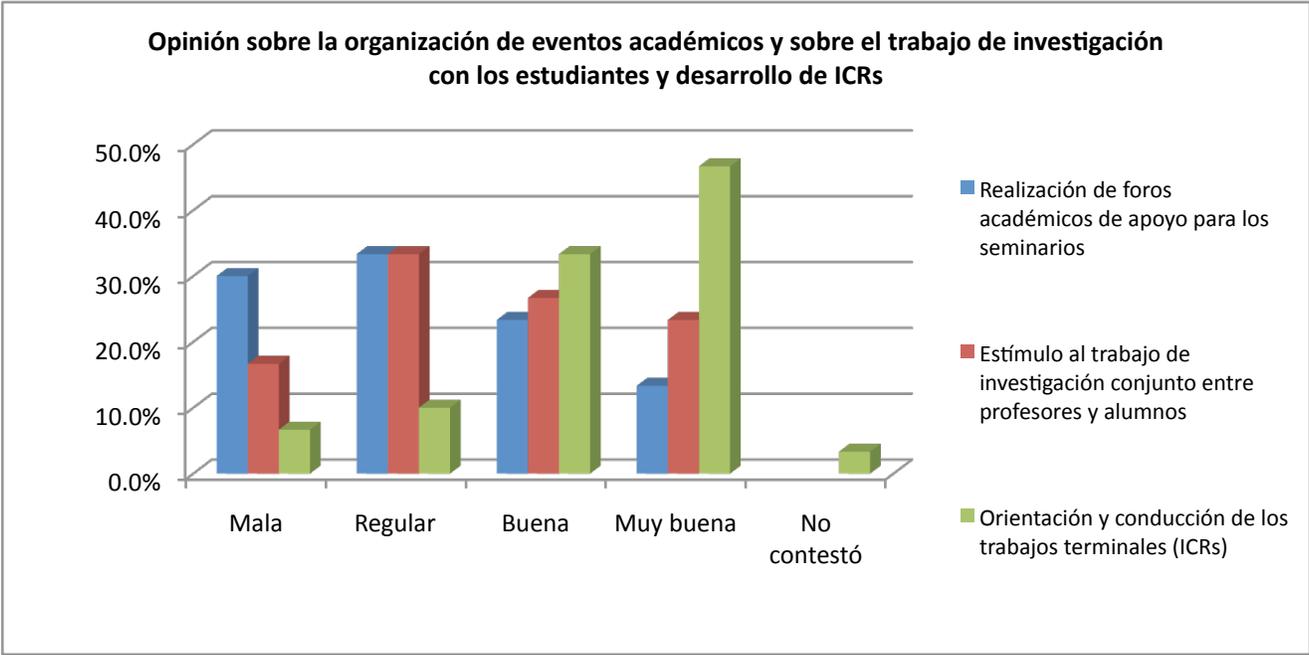
Estímulo al trabajo de investigación conjunto entre profesores y alumnos					
	Mala	Regular	Buena	Muy buena	Total
2004	3	1	2	3	9
	33.3%	11.1%	22.2%	33.3%	100.0%
2005	0	1	2	0	3
	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	100.0%
Generación 2006	1	4	3	2	10
	10.0%	40.0%	30.0%	20.0%	100.0%
2007	1	4	1	2	8
	12.5%	50.0%	12.5%	25.0%	100.0%
Total	5	10	8	7	30
	16.7%	33.3%	26.7%	23.3%	100.0%

Calidad de la orientación y conducción de los trabajos terminales (ICRs)						
	Mala	Regular	Buena	Muy buena	No contestó	Total
2004	1	0	2	6	0	9
	11.1%	0.0%	22.2%	66.7%	0.0%	100.0%
2005	0	0	2	1	0	3
	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	100.0%
Generación 2006	1	2	3	4	0	10
	10.0%	20.0%	30.0%	40.0%	0.0%	100.0%
2007	0	1	3	3	1	8
	0.0%	12.5%	37.5%	37.5%	12.5%	100.0%
Total	2	3	10	14	1	30

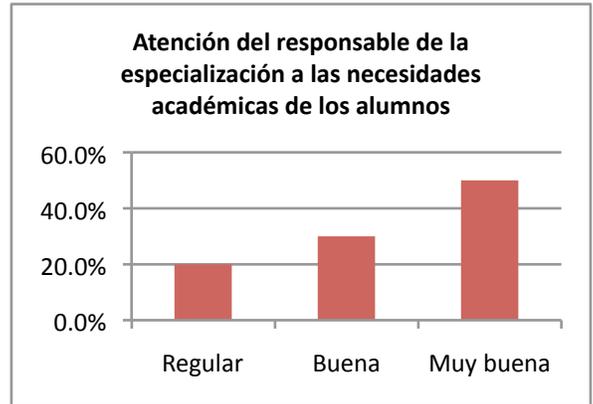
6.7%	10.0%	33.3%	46.7%	3.3%	100.0%
------	-------	-------	-------	------	--------

La opinión de casi dos terceras partes (63.3%) de los egresados sobre la atención a la realización de foros académicos no fue positiva, ya que consideraron que fue mala (30.0%) o regular (33.3%). Por su parte, con relación al trabajo de investigación conjunto entre profesores y estudiantes, la opinión se dividió por igual entre quienes pensaron era mala o regular y entre quienes la consideraron buena o muy buena. Fue en torno a la conducción de ICRs en donde la opinión resultó más favorable ya que 80.0% de los egresados la consideraron buena (33.3%) o muy buena (46.7%).

**Gráfica resumen**

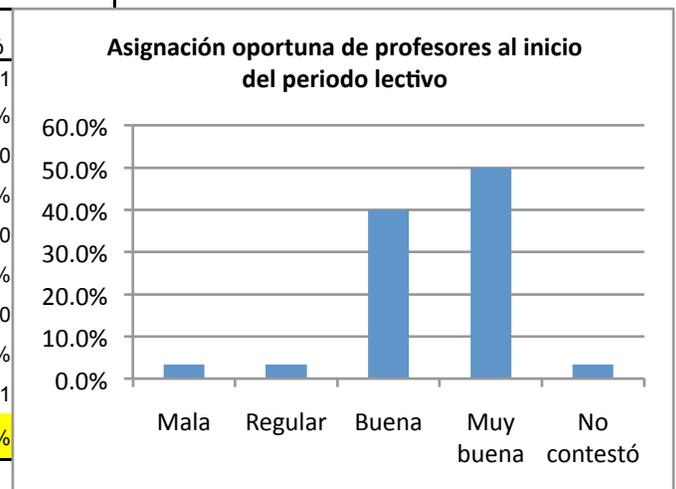


Calidad de la atención del responsable de la especialización a las necesidades académicas de los alumnos				
	Regular	Buena	Muy buena	Total
2004	2	3	4	9
	22.2%	33.3%	44.4%	100.0%
2005	1	1	1	3
	33.3%	33.3%	33.3%	100.0%
<b>Generación</b> 2006	3	4	3	10
	30.0%	40.0%	30.0%	100.0%
2007	0	1	7	8
	0.0%	12.5%	87.5%	100.0%
<b>Total</b>	6	9	15	30
	20.0%	30.0%	50.0%	100.0%



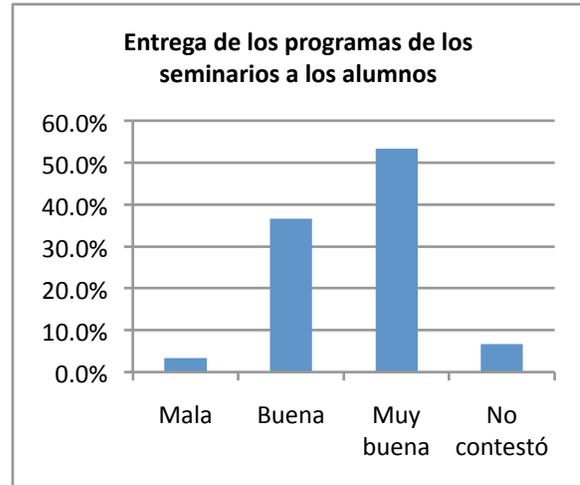
Cuatro quintas partes de los egresados consideraron que la atención a sus necesidades académicas por parte del coordinador de la especialización fue muy buena (50.0%) o buena (30.0%).

Asignación oportuna de profesores al inicio del periodo lectivo					
	Mala	Regular	Buena	Muy buena	No contestó
2004	1	1	2	4	1
	11.1%	11.1%	22.2%	44.4%	11.1%
2005	0	0	2	1	0
	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%
<b>Generación</b> 2006	0	0	7	3	0
	0.0%	0.0%	70.0%	30.0%	0.0%
2007	0	0	1	7	0
	0.0%	0.0%	12.5%	87.5%	0.0%
<b>Total</b>	1	1	12	15	1
	3.3%	3.3%	40.0%	50.0%	3.3%

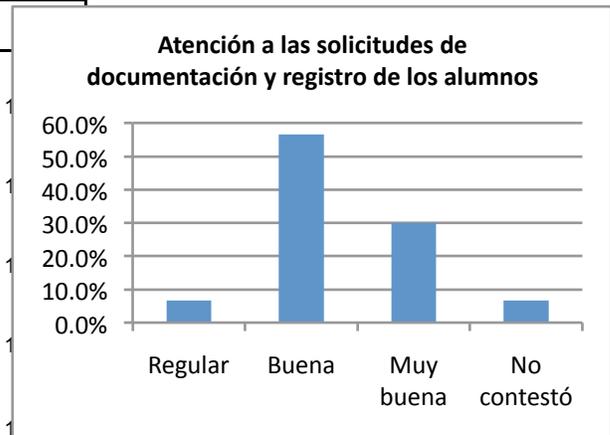


Asimismo, manifestaron que la asignación de profesores (90.0%), la entrega oportuna de los programas de estudio (90.0%) y la gestión de las solicitudes de documentación y registro de los alumnos (86.7%) fueron muy bien o bien atendidos.

Entrega de los programas de los seminarios a los alumnos						
	Mala	Buena	Muy buena	No contestó	Total	
<b>Generación</b>	2004	1	3	5	0	9
		11.1%	33.3%	55.6%	0.0%	100.0%
	2005	0	2	1	0	3
		0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	100.0%
	2006	0	5	4	1	10
	0.0%	50.0%	40.0%	10.0%	100.0%	
	2007	0	1	6	1	8
	0.0%	12.5%	75.0%	12.5%	100.0%	
<b>Total</b>	1	11	16	2	30	
	3.3%	36.7%	53.3%	6.7%	100.0%	



Atención a las solicitudes de documentación y registro de los alumnos					
	Regular	Buena	Muy buena	No contestó	
<b>Generación</b>	2004	0	5	4	0
		0.0%	55.6%	44.4%	0.0%
	2005	1	1	1	0
		33.3%	33.3%	33.3%	0.0%
	2006	1	5	2	2
	10.0%	50.0%	20.0%	20.0%	
	2007	0	6	2	0
	0.0%	75.0%	25.0%	0.0%	
<b>Total</b>	2	17	9	2	
	6.7%	56.7%	30.0%	6.7%	



## OPINIÓN SOBRE LA ORGANIZACIÓN INSTITUCIONAL DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

Disponibilidad del material bibliográfico y hemerográfico					
	Mala	Regular	Buena	Muy buena	Total
2004	1	1	4	3	9
	11.1%	11.1%	44.4%	33.3%	100.0%
2005	0	0	2	1	3
	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%
2006	1	1	5	3	10
	10.0%	10.0%	50.0%	30.0%	100.0%
2007	0	0	5	3	8
	0.0%	0.0%	62.5%	37.5%	100.0%
Total	2	2	16	10	30
	6.7%	6.7%	53.3%	33.3%	100.0%

La disponibilidad de material de lectura se consideró por la mayor parte de los egresados como buena (53.3%) o muy buena (33.3%).

Equipamiento de aulas					
	Mala	Regular	Buena	Muy buena	Total
2004	1	5	2	1	9
	11.1%	55.6%	22.2%	11.1%	100.0%
2005	0	0	2	1	3
	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	100.0%
2006	0	2	7	1	10
	0.0%	20.0%	70.0%	10.0%	100.0%
2007	0	0	4	4	8
	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
Total	1	7	15	7	30
	3.3%	23.3%	50.0%	23.3%	100.0%

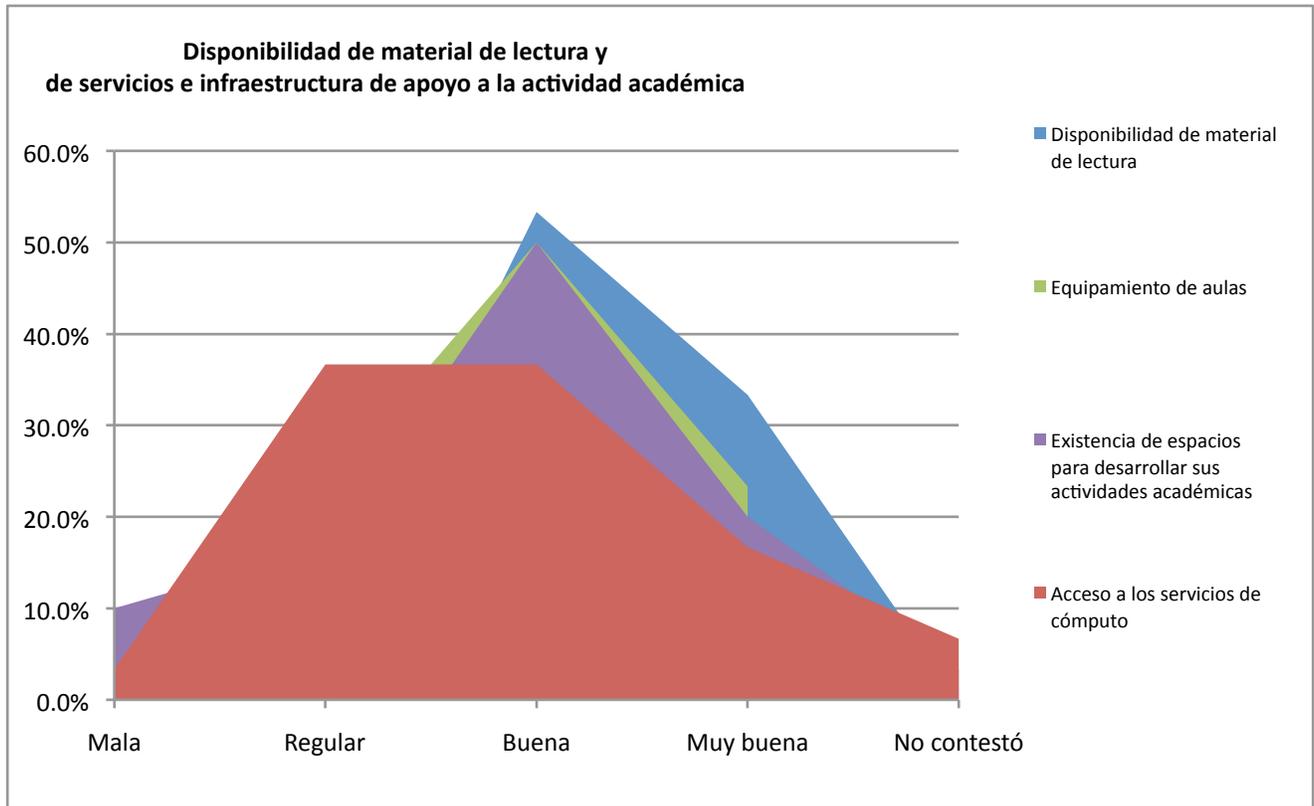
Asimismo, el equipamiento de las aulas y la existencia de espacios para desarrollar sus actividades académicas se consideraron por la mayoría como buenos (50.0% y 50.0% respectivamente) o muy buenos (23.3% y 20.0% respectivamente).

<b>Existencia de espacios para desarrollar sus actividades académicas</b>						
	Mala	Regular	Buena	Muy buena	No contestó	Total
2004	2	2	3	1	1	9
	22.2%	22.2%	33.3%	11.1%	11.1%	100.0%
2005	0	0	2	1	0	3
	0.0%	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	100.0%
2006	1	1	6	2	0	10
	10.0%	10.0%	60.0%	20.0%	0.0%	100.0%
2007	0	2	4	2	0	8
	0.0%	25.0%	50.0%	25.0%	0.0%	100.0%
Total	3	5	15	6	1	30
	10.0%	16.7%	50.0%	20.0%	3.3%	100.0%

No obstante, el acceso a los servicios de cómputo muestra que para casi dos terceras partes de los egresados dicha disponibilidad cuando más fue buena (36.7), si no es que regular (36.7%).

<b>Acceso a los servicios de cómputo</b>						
	Mala	Regular	Buena	Muy buena	No contestó	Total
2004	0	3	2	3	1	9
	0.0%	33.3%	22.2%	33.3%	11.1%	100.0%
2005	0	0	2	0	1	3
	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%	33.3%	100.0%
2006	1	5	3	1	0	10
	10.0%	50.0%	30.0%	10.0%	0.0%	100.0%
2007	0	3	4	1	0	8
	0.0%	37.5%	50.0%	12.5%	0.0%	100.0%
Total	1	11	11	5	2	30
	3.3%	36.7%	36.7%	16.7%	6.7%	100.0%

## Gráfica resumen



## OPINIÓN SOBRE LA DOCENCIA

Conocimiento amplio de la materia			
	De 50 a 75%	De 76 a 100%	Total
2004	2 20.0%	8 80.0%	10 100.0%
2005	0 0.0%	4 100.0%	4 100.0%
2006	1 10.0%	9 90.0%	10 100.0%
2007	1 16.7%	5 83.3%	6 100.0%
Total	4 13.3%	26 86.7%	30 100.0%

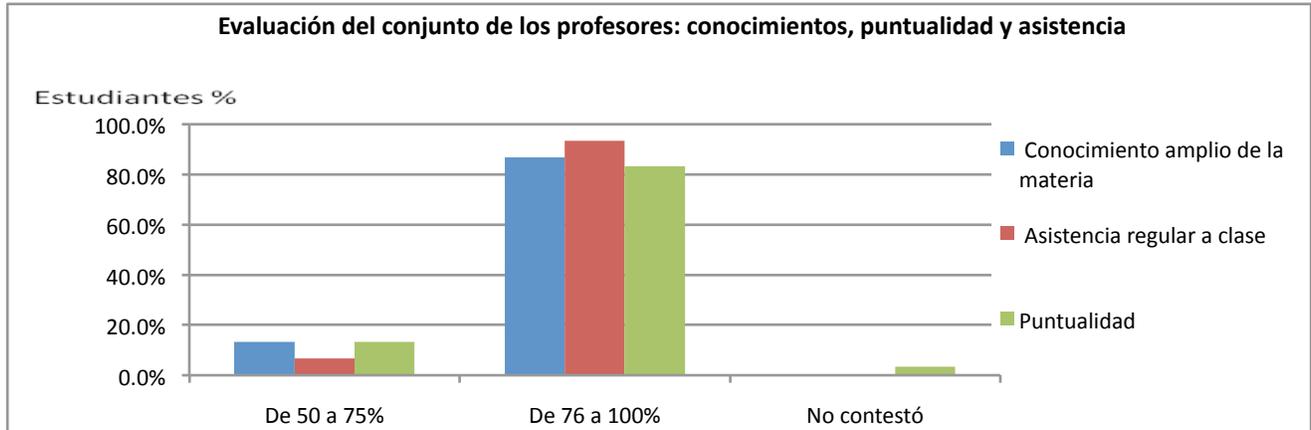
Prácticamente 9 de cada 10 (86.7%) egresados consideró que la mayor parte de sus profesores (entre 76.0% y el 100%) poseían un conocimiento amplio de su materia.

Asimismo, el grueso de los egresados consideró que la asistencia (93.3%) y la puntualidad (83.3%) eran características distintivas de la mayor parte (del 76.0% al 100%) de los docentes.

Puntualidad				
	De 50 a 75%	De 76 a 100%	No contestó	Total
2004	1 10.0%	9 90.0%	0 0.0%	10 100.0%
2005	0 0.0%	4 100.0%	0 0.0%	4 100.0%
2006	2 20.0%	7 70.0%	1 10.0%	10 100.0%
2007	1 16.7%	5 83.3%	0 0.0%	6 100.0%
Total	4 13.3%	25 83.3%	1 3.3%	30 100.0%

Asistencia regular a clase			
	De 50 a 75%	De 76 a 100%	Total
2004	1 10.0%	9 90.0%	10 100.0%
2005	0 0.0%	4 100.0%	4 100.0%
2006	0 0.0%	10 100.0%	10 100.0%
2007	1 16.7%	5 83.3%	6 100.0%
Total	2 6.7%	28 93.3%	30 100.0%

## Gráfica resumen



<b>Claridad expositiva</b>			
	De 50 a 75%	De 76 a 100%	Total
2004	4 40.0%	6 60.0%	10 100.0%
2005	2 50.0%	2 50.0%	4 100.0%
2006	3 30.0%	7 70.0%	10 100.0%
2007	2 33.3%	4 66.7%	6 100.0%
<b>Total</b>	11 <b>36.7%</b>	19 <b>63.3%</b>	30 100.0%

No obstante, al valorar otros aspectos de su desempeño la apreciación de los egresados deja de ser tan positiva: 63.3% afirmó que del 76.0% al 100% de sus profesores tenían claridad expositiva;

53.3% manifestó que del 76.0% al 100% de sus profesores brindaban atención fuera de clases;

<b>Atención fuera de clases</b>					
	De 0 a 25%	De 26 a 49%	De 50 a 75%	De 76 a 100%	Total
2004	1 10.0%	1 10.0%	2 20.0%	6 60.0%	10 100.0%
2005	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	4 100.0%	4 100.0%
2006	0 0.0%	1 10.0%	5 50.0%	4 40.0%	10 100.0%
2007	0 0.0%	3 50.0%	1 16.7%	2 33.3%	6 100.0%
Total	1 3.3%	5 16.7%	8 26.7%	16 53.3%	30 100.0%

<b>Evaluación objetiva de los trabajos escritos y exámenes</b>					
	De 0 a 25%	De 26 a 49%	De 50 a 75%	De 76 a 100%	Total
2004	0 0.0%	0 0.0%	2 20.0%	8 80.0%	10 100.0%
2005	0 0.0%	0 0.0%	1 25.0%	3 75.0%	4 100.0%
2006	1 10.0%	2 20.0%	4 40.0%	3 30.0%	10 100.0%
2007	0 0.0%	0 0.0%	2 33.3%	4 66.7%	6 100.0%
Total	1 3.3%	2 6.7%	9 30.0%	18 60.0%	30 100.0%

60.0% dijo que del 76.0% al 100% de sus profesores realizaba una evaluación objetiva del desempeño académico

y sólo 46.7% manifestó que del 76.0% al 100% de sus profesores motivaban la participación en clases.

<b>Motivación a la participación de estudiantes en clase</b>				
	De 26 a 49%	De 50 a 75%	De 76 a 100%	Total
2004	2 20.0%	1 10.0%	7 70.0%	10 100.0%
2005	1 25.0%	1 25.0%	2 50.0%	4 100.0%
2006	2 20.0%	5 50.0%	3 30.0%	10 100.0%
2007	1 16.7%	3 50.0%	2 33.3%	6 100.0%
Total	6 20.0%	10 33.3%	14 46.7%	30 100.0%

## SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA UAM Y LA ESPECIALIZACIÓN

Egresados que elegirían nuevamente a la UAM para cursar la Especialización		
	Si	Total
2004	9	9
	100.0%	100.0%
2005	3	3
	100.0%	100.0%
<b>Generación</b> 2006	10	10
	100.0%	100.0%
2007	8	8
	100.0%	100.0%
Total	30	30
	100.0%	100.0%

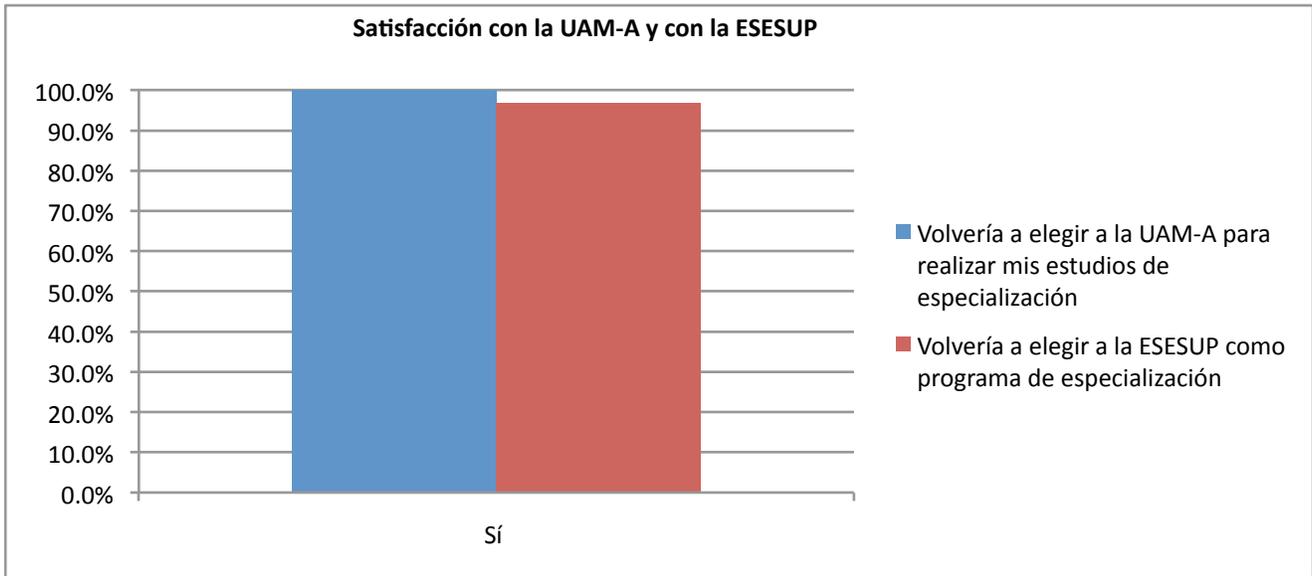
La satisfacción que manifestaron los egresados con la Institución y con el programa de formación fue unánime. En el primer caso todos manifestaron que se volverían a inscribir en la UAM-A si tuvieran que cursar nuevamente su Especialización.

En el segundo caso, 96.7% declaró que si tuviera que elegir nuevamente entre programas de especialización elegiría a la ESESUP.

Egresados que elegirían nuevamente a la Especialización en Educación Superior como formación de posgrado			
	Si	No contestó	Total
2004	8	1	9
	88.9%	11.1%	100.0%
2005	3	0	3
	100.0%	0.0%	100.0%
<b>Generación</b> 2006	10	0	10
	100.0%	0.0%	100.0%
2007	8	0	8
	100.0%	0.0%	100.0%
Total	29	1	30
	96.7%	3.3%	100.0%

---

**Gráfica resumen**



## **Anexo 1**

# **CUESTIONARIO PARA EGRESADOS DE LA ESPECIALIZACIÓN EN EDUCACIÓN SUPERIOR DE LA UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA AZCAPOZALCO**

**CUESTIONARIO PARA EGRESADOS DE LA ESPECIALIZACIÓN EN EDUCACIÓN SUPERIOR DE LA UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA AZCAPOZALCO**

No. de folio:	(    )
Generación:	(    )

**PRESENTACIÓN**

Los estudios de egresados constituyen una de las estrategias más adecuadas para retroalimentar los programas de formación de profesionales en las instituciones de educación superior.

Asimismo, el desempeño de los egresados en el mercado de trabajo, así como su desenvolvimiento en el ámbito de los estudios de licenciatura y posgrado constituyen algunos de los indicadores más confiables sobre la pertinencia socioeconómica de los programas educativos.

Debido a ello, pedimos su colaboración para la obtención de información sobre las características de los egresados de la Especialización en Sociología de la Educación Superior en torno a algunos aspectos socioeconómicos, educativos y laborales que enmarcan su trayectoria escolar y profesional.

Nombre                    del  
encuestador:            \_\_\_\_\_

Hora y fecha de aplicación del Hora            Día            Mes            Año  
cuestionario:                                    \_\_\_\_\_

Cuestionario  
supervisado por:                                    \_\_\_\_\_

Comentarios:  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

# CUESTIONARIO PARA EGRESADOS DE LA ESPECIALIZACIÓN EN EDUCACIÓN SUPERIOR DE LA UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA AZCAPOZALCO

## I. DATOS GENERALES Y ANTECEDENTES FAMILIARES

### I.1. DATOS GENERALES

1. Nombre completo

\_\_\_\_\_

2. Sexo

( )

1.- Masculino

2.- Femenino

3. Edad  años

( )

4. Estado Civil

( )

1.- Soltero

2.- Casado

3.- Divorciado

4.- Otro

5 Lugar de nacimiento: Señale sólo entidad federativa o país si se ubica en el extranjero

( )

\_\_\_\_\_

## I.2 ESCOLARIDAD Y OCUPACIÓN DEL JEFE DE FAMILIA

6. Indique el nivel máximo de estudios de su padre o de la persona que haya fungido como jefe de familia ( )

1) Sin estudio	8) Normal Superior incompleta
2) Primaria incompleta	9) Normal Superior completa
3) Primaria completa	10) Licenciatura incompleta
4) Secundaria o equivalente incompleta	11) Licenciatura completa
5) Secundaria o equivalente completa	12) Posgrado incompleto
6) Bachillerato o equivalente incompleto	13) Posgrado completo
7) Bachillerato o equivalente completo	14) Otro (especifique):

7. Indique la ocupación del jefe de familia (empleo actual o si es jubilado y ya no trabaja, del último empleo)

1) Director general	10) Empleado no profesional
2) Dueño o socio de una empresa, despacho, rancho.	11) Por cuenta propia no profesional
3) Profesional independiente	12) Vendedor
4) Gerente/Director de área	13) Asistente/Ayudante/Auxiliar
5) Subgerente/Subdirector de área	14) Trabajador manual no calificado
6) Jefe de departamento/Ejecutivo de cuenta	15) Empleado doméstico
7) Jefe de oficina/sección/área	16) Ejidatario
8) Empleado profesional	17) Jornalero agrícola
9) Analista técnico	18) Otro (especifique): _____

8. Tamaño de la empresa/institución en que trabaja (ba) el jefe de familia: ( )

TAMAÑO (NÚMERO DE EMPLEADOS)
1 Hasta 15 empleados (Micro)
2 Entre 16 y 100 empleados (Pequeña)
3 Entre 101 y 250 empleados (Mediana)
4 Más de 251 empleados (Grande)

### I.3. DATOS SOCIOECONÓMICOS

9. ¿Cuántos miembros de su familia comparten los ingresos y gastos del hogar? ( )

1.- Una	2.- Dos	3.- Tres	4.- Más de tres
---------	---------	----------	-----------------

10. ¿Cuál es el monto mensual aproximado (en salarios mínimos) de los ingresos de su familia? ( )  
(tome en cuenta los ingresos de todos los miembros que aportan y un salario mínimo vigente igual a \$1644.00 pesos mensuales).

1.- De 0 hasta menos de 3 (de 0 hasta 4931)	2.- De 3 hasta menos de 6 (de 4932 hasta 9863)	De 6 hasta menos de 9 (de 9864 hasta 14 768)	4.- Más de 9 (más de 14 769)
--	---	---	---------------------------------

11. Número de miembros que aportan al ingreso familiar ( )

1.- Una	2.- Dos	3.- Tres	4.- Más de tres
---------	---------	----------	-----------------

12. ¿Su vivienda es? (Marque la opción correspondiente) ( )

1.- Propia	2.- Rentada	3.- Prestada	4.- Otro(especifique): _____
------------	-------------	--------------	------------------------------

13. ¿Cómo se sostuvo económicamente durante sus estudios? (Señale la opción principal) ( )

1.- Por padres	2.- Por otros familiares	3.- Tuvo que trabajar	4.- Por pareja
5.- Por beca/crédito educativo		6.- Por otros medios, especifique: _____	

**II. ESTUDIOS DE LICENCIATURA O EQUIVALENTE**

Proporcione los siguientes datos respecto a **sus estudios** de licenciatura o equivalente:

14. La institución en la que estudió era ( )

1.- Pública	2.- Privada
-------------	-------------

15. Tipo de estudios profesionales ( )

1.- Licenciatura	2.- Ingeniería	3.- Otro (especifique): _____
------------------	----------------	-------------------------------

16. Ubicación geográfica de la institución en la que curso esos estudios (sólo entidad federativa o país, si se ubica en el extranjero): \_\_\_\_\_ ( )

17.- Promedio final que obtuvo en sus estudios de bachillerato o equivalente ( )

1.- De 7.0 a 8.0	2.- De 8.1 a 9.0	3.-De 9.1 a 10
------------------	------------------	----------------

**III. ESTUDIOS DE ESPECIALIZACIÓN EN LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**

**Proporcione los siguientes datos respecto a sus estudios realizados en la UAM-A:**

18. Año en que inició sus estudios: \_\_\_\_\_ ( )

1.- 2005	2.- 2006	3.- 2007	4.- 2008	5.- 2009
----------	----------	----------	----------	----------

19. Año en que concluyó el 100% de los créditos de la especialización \_\_\_\_\_ ( )

1.- 2005	2.- 2006	3.- 2007	4.- 2008	5.- 2009
----------	----------	----------	----------	----------

20. ¿Está graduado? 

1.- Sí		2.- No	
--------	--	--------	--

 ( )

21. Año en que se graduó: \_\_\_\_\_ ( )

1.- 2005	2.- 2006	3.- 2007	4.- 2008	5.- 2009
----------	----------	----------	----------	----------

22. Promedio final que obtuvo al concluir sus estudios de especialización (escala de 7 a 10): ( )

1.- De 7.0 a 8.0	2.- De 8.1 a 9.0	3.- De 9.1 a 10
------------------	------------------	-----------------

\_\_\_\_\_

23. Durante la mayor parte de sus estudios de especialización estuvo usted inscrito como alumno de:

1.- Tiempo completo	2.- Tiempo parcial	3.- Otro especifique: _____	( )
---------------------	--------------------	-----------------------------	-----

**IV. ELECCIÓN DE INSTITUCIÓN Y PROGRAMA DE FORMACIÓN**

24. ¿La Universidad Autónoma Metropolitana fue la primera institución de educación superior que usted eligió para realizar estudios de especialización? ( )

1	Sí	2	No
---	----	---	----

(pase a la p. 26) (pase a la p. 25)

25. ¿Qué tipo de institución había elegido? ( )

1	Universidad Pública
2	Universidad Privada
3	Otro (especifique): _____

26. ¿La especialización que usted cursó fue su primera elección? ( )

1	Sí	2	No
---	----	---	----

(pase a la p. 28) (pase a la p. 27)

27. ¿Qué posgrado había elegido? ( )

Nombre del posgrado: \_\_\_\_\_

1. Otra especialización en educación	2. Otra especialización ajena al campo de la educación	3.- Maestría en educación
4.- Maestría ajena al campo de la educación	5.- Doctorado en educación	6.- Doctorado ajeno al campo de la educación

**V. RAZONES QUE INFLUYERON PARA ELEGIR LA INSTITUCIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR EN QUE CURSÓ SU ESPECIALIZACIÓN.**

28. Por favor señale cuál fue para Ud. la razón más importante para elegir a la Universidad Autónoma Metropolitana para cursar la especialización. MARQUE SÓLO UNA OPCIÓN. ( )

1	El prestigio de la Institución	6	Facilidad de ingreso
2	La especialización sólo se ofrecía en esta Institución	7	Consejo de profesores
3	Su cercanía geográfica a mi domicilio	8	Consejo de orientadores
4	El costo económico	9	Consejo de familiares y amigos
5	Sus fechas de ingreso	10	Otro (especifique): _____

**VI. RAZONES QUE INFLUYERON PARA ELEGIR LA ESPECIALIZACIÓN**

29. Por favor señale cuál fue para Ud. la razón más importante en la elección de la especialización. MARQUE SÓLO UNA OPCIÓN.

( )

1	El prestigio de la especialización	7	Por la beca que otorga el Conacyt para cursar la especialización
2	A los egresados de la especialización les pagan bien	8	Por tener vocación y habilidades personales
3	La duración de los estudios	9	Consejo de familiares y amigos
4	Facilidad de ingreso	10	Consejo de profesores
5	El plan de estudios	11	Por tradición familiar
6	La especialización es de alta demanda en el mercado laboral.	12	Otro (especifique): _____

**VII. CONTINUACIÓN DE LA FORMACIÓN**

30. ¿Una vez que concluyó la especialización optó por otro tipo de estudios?

( )

1	Sí	2	No
---	----	---	----

(pase a la p. 31)

(pase a la p. 36)

A continuación le pedimos que nos brinde información sobre **el estudio posterior a la especialización.**

31. Tipo de Estudios:

( )

1	Diplomad o	2	Especialización	3	Licenciatura	4	Maestría	5	Doctorado	6	Otro
---	---------------	---	-----------------	---	--------------	---	----------	---	-----------	---	------

32. Tipo de institución

( )

1	Pública	2	Privada	3	Otro (especifique): _____
---	---------	---	---------	---	---------------------------

33. Nombre del Programa:

( )

\_\_\_\_\_

1	Relacionado con el campo de la educación	2	Ajeno al campo de la educación
---	--	---	--------------------------------

34. ¿Concluyó Ud. estos estudios?

( )

1	Sí	2	No
---	----	---	----

35. ¿Obtuvo Ud. el grado o diploma?

( )

1	Sí	2	No
---	----	---	----

## VIII. TRAYECTORIA Y UBICACIÓN EN EL MERCADO LABORAL

### VIII.1. EMPLEO DURANTE LA ESPECIALIZACIÓN

Con el fin de conocer su trayectoria ocupacional, le solicitamos nos proporcione la siguiente información atendiendo a tres criterios: 1) que la información sea sobre el **empleo** (incluye ayudantías de investigación) **que tuvo durante el estudio de la especialización**; 2) que haya sido un trabajo con una **duración mínima de tres meses** y 3) si tuvo dos o más trabajos simultáneamente, que la información sea sobre el trabajo principal, entendiendo por principal aquél **al cual le dedicó la mayor parte de su tiempo**

36. ¿Trabajó usted durante sus estudios de especialización? ( )

1	Sí	2	No
---	----	---	----

(pase a la p. 37) (pase a la p. 39)

37. ¿En qué medida coincidía su trabajo con sus estudios de especialización? Marque la opción que corresponda a su respuesta. ( )

1	Nula Coincidencia	2	Baja coincidencia	3	Mediana coincidencia	4	Total coincidencia
---	----------------------	---	----------------------	---	-------------------------	---	--------------------

38. Número de horas en promedio que laboraba a la semana:. ( )

1	Menos de 20	2	Hasta 20	3	Hasta 40	4	Más de 40
---	----------------	---	----------	---	----------	---	-----------

**VIII.2 BÚSQUEDA DE TRABAJO EN EL PERÍODO INMEDIATAMENTE POSTERIOR AL EGRESO DE LA ESPECIALIZACIÓN (CONTANDO YA CON EL GRADO DE ESPECIALIZACIÓN)**

39. ¿Tenía usted empleo al concluir sus estudios de especialización? (Recuerde que por estudios concluidos implicamos haber obtenido el grado o diploma correspondiente). ( )

1	Sí	2	No
---	----	---	----

40. ¿Al egresar de la especialización buscó Ud. activamente trabajo? (Nos interesa su respuesta, aunque ya estuviese trabajando) ( )

1	Sí	2	No
---	----	---	----

(pase a la p. 41) (pase a la p. 46)

41. Indique el tiempo que le llevó conseguir **el primer** empleo, una vez que concluyó la ( )  
 especialización. (Nos referimos al empleo cuya duración mínima fue de **tres meses**).

1	Menos de seis meses (pasar a la p. 45)
2	De seis meses a un año (pasar a la p. 45)
3	De 1 año 1 día a 2 años (pasar a la p. 44)
4	Más de 2 años (pasar a la p. 44)
5	No encontré y seguí en el mismo empleo (pasar a la p. 44)
6	No encontré empleo, quedé desocupado (pasar a la p. 44)
7	Otro (especifique): _____

SÓLO PARA AQUELLOS QUE TUVIERON DEMORAS Y DIFICULTADES EN LA BÚSQUEDA DE TRABAJO.

42. ¿A qué atribuye la demora y/o dificultades para conseguir empleo al concluir sus estudios?  
 MARQUE SÓLO UNA OPCIÓN ( )

1	Escasa experiencia laboral	2	Tenía ofertas de trabajo poco atractivas
3	La especialización es poco conocida	4	Su situación personal se lo dificultó
5	Otro (especifique): _____		

LAS SIGUIENTES PREGUNTAS SE APLICAN SÓLO PARA AQUÉLLOS QUE BUSCARON Y ENCONTRARON TRABAJO AL CONCLUIR SUS ESTUDIOS.

43. Señale el principal medio a través del cual encontró trabajo al concluir sus estudios. (Recuerde que nos referimos al empleo con duración mínima de tres meses). MARQUE SÓLO UNA OPCIÓN.

( )

1	Bolsa de trabajo	7	Relaciones hechas en empleos anteriores
2	Anuncio en el periódico o convocatoria pública	8	Creación de un negocio, despacho, empresa, propios.
3	Invitación expresa de una empresa o institución	9	Integración a un negocio familiar
4	Recomendación de amigos de la especialización	10	Otro (especifique): _____
5	Recomendación de un profesor		
6	Recomendación de un amigo o familiar		

44. ¿Cuál fue el requisito formal de mayor peso para conseguir el trabajo, una vez que concluyó sus estudios y lo buscó? Marque sólo uno. ( )

1	Tener el grado de especialización
2	Aprobar los exámenes de selección
3	Pasar una entrevista formal

45. ¿En su opinión cómo influyeron los siguientes factores en la obtención del empleo?

	1.-Facilitó	2.-Influyó poco	3.-Dificultó	
El prestigio de la institución en que estudió la especialización				( )
La buena aceptación de la especialización en el mercado laboral				( )
La coincidencia de la especialización con las necesidades de la empresa/institución				( )
La experiencia laboral previa				( )
La edad				( )
El género (sexo)				( )
Las responsabilidades familiares (por ej. hijos, estar casado)				( )
Otra (especifique): _____				( )

SÓLO PARA AQUÉLLOS QUE NO BUSCARON EMPLEO AL CONCLUIR LA ESPECIALIZACIÓN.

46. ¿Cuál es la razón principal por la que no buscó empleo? MARQUE SÓLO UNA  
( )

1	Ya tenía un trabajo
2	Decidió continuar estudiando
3	Por razones personales

**VIII.3 CARACTERÍSTICAS DEL EMPLEO INMEDIATO POSTERIOR A SU EGRESO DE LA ESPECIALIZACIÓN.**

Nos interesa conocer con mayor detalle las características de su **empleo inmediatamente después de su egreso** de la especialización, atendiendo a dos criterios: 1) que haya sido un trabajo con **duración mínima de tres meses** y, 2) si tuvo dos o más trabajos simultáneamente, indique aquél **al cual le dedicó la mayor parte de su tiempo**.

47. De acuerdo con las condiciones antes mencionadas ¿tuvo usted un trabajo? ( )

1	Sí	2	No
---	----	---	----

(pase a p. 48 ) (pase a p. 59)

48 En este trabajo usted era: ( )

1	Propietario
2	Trabajador Independiente
3	Empleado

49. El puesto inicial que ocupó era: ( )

1	Director, gerente, o rector	5	Profesional independiente
2	Mando medio	6	Empleado no profesional
3	Dueño o socio de empresa o despacho	7	Por cuenta propia no profesional
4	Empleado profesional	8	Otro (especifique) _____

( )

50. El tamaño de la empresa/institución era:

TAMAÑO (NÚMERO DE EMPLEADOS)	
1	Hasta 15 empleados (Micro)
2	Entre 16 y 100 empleados (Pequeña)
3	Entre 101 y 250 empleados (Mediana)
4	Más de 251 empleados (Grande)

51. Señale el tipo de contratación que Ud. tenía:

( )

1	Por tiempo determinado
2	Por obra determinada
3	Por tiempo indeterminado
4	Otro especifique: _____

52. El régimen jurídico de la empresa/institución en que trabajaba era:

( )

1	Público	2	Privado
---	---------	---	---------

53. Indique su ingreso mensual en salario mínimo al inicio (incluyendo bonos y prestaciones y considerando un salario mínimo mensual de \$1644.00 pesos)

( )

1.- De 0 hasta menos de 3 (de 0 hasta 4931)	2.- De 3 hasta menos de 6 (de 4932 hasta 9863)	De 6 hasta menos de 9 (de 9864 hasta 14768)	4.- Más de 9 (más de 14769)
--	---	--	--------------------------------

( )  
( )

54. Año en que lo percibía:

1	De 2005 a 2006	2	De 2006 a 2007	3	De 2007 a 2008	4	De 2008 a 2009
---	----------------	---	----------------	---	----------------	---	----------------

55. Número de horas en promedio que laboraba a la semana:

( )

1	Menos de 20	2	Hasta 20	3	Hasta 40	4	Más de 40
---	-------------	---	----------	---	----------	---	-----------

56. Su duración en el trabajo (en meses) fue:

( )

1	De 3 a 6	2	De 6 a 12	3	Más de 12
---	----------	---	-----------	---	-----------

57. ¿En qué medida coincidía su actividad laboral con los estudios de especialización?

( )

(Señale la opción que corresponde a su respuesta)

1	Nula Coincidencia	2	Baja coincidencia	3	Mediana coincidencia	4	Total coincidencia
---	-------------------	---	-------------------	---	----------------------	---	--------------------

58. El sector económico (rama) de la empresa o institución en que trabajaba era:

( )

1	Agrícola - ganadero, silvícola, etc.	8	Turismo
2	Industria extractiva	9	Educación
3	Industria de la transformación	10	Servicios Profesionales y Técnicos
4	Industria de la construcción	11	Servicios de Salud
5	Comercio	12	Servicios de Gobierno
6	Servicios bancarios, financieros y seguros	13	Otro (especifique):  _____
7	Transporte/comunicaciones		

**SÓLO PARA EGRESADOS QUE NO TRABAJARON EN UN EMPLEO DE MÁS DE TRES MESES AL TERMINAR LA ESPECIALIZACIÓN.**

59. Señale la razón principal por la que no tenía trabajo.

( )

1	No tuve trabajo porque no encontré, pero seguí buscando
2	No tuve trabajo porque no encontré y ya no busqué
3	Estaba por incorporarme a un trabajo
4	No tuve trabajo porque decidí continuar estudiando
5	No necesitaba trabajar
6	No tuve trabajo por razones de salud
7	No tuve trabajo porque no lo busqué
8	Otra especifique: _____

**VIII.4. EMPLEO ACTUAL**

60. ¿Trabaja Ud. actualmente?

( )

1	Sí	2	No
---	----	---	----

(pase a la p. 61 ) (pase a la p. 77)

61. En este trabajo Ud. es:

( )

1	Propietario
2	Trabajador Independiente
3	Empleado

62. El puesto que ocupa actualmente es:

( )

1	Director, gerente, o rector	5	Profesional independiente
2	Mando medio	6	Empleado no profesional
3	Dueño o socio de empresa o despacho	7	Por cuenta propia no profesional
4	Empleado profesional	8	Otro (especifique) _____

63. El tamaño de la empresa/institución es:

( )

TAMAÑO (NÚMERO DE EMPLEADOS)			
1	Hasta 15 empleados (Micro)	3	Entre 101 y 250 empleados (Mediana)
2	Entre 16 y 100 empleados (Pequeña)	4	Más de 251 empleados (Grande)

64 Señale el tipo de contratación que Ud. tiene: ( )

1	Por tiempo determinado
2	Por obra determinada
3	Por tiempo indeterminado
4	Otro especifique: _____

65. El régimen jurídico de la empresa/institución en que trabaja es: ( )

1	Público	2	Privado
---	---------	---	---------

66. Indique su ingreso actual mensual en salarios mínimos (incluyendo bonos y prestaciones y considerando un salario mínimo mensual de \$1644.00 pesos) ( )

1.- De 0 hasta menos de 3 (de 0 hasta 4931)	2.- De 3 hasta menos de 6 (de 4932 hasta 9863)	De 6 hasta menos de 9 (de 9864 hasta 14768)	4.- Más de 9 (más de 14769)
--	---	--	--------------------------------

67. Número de horas en promedio que labora a la semana ( )

1	Menos de 20	2	Hasta 20	3	Hasta 40	4	Más de 40
---	-------------	---	----------	---	----------	---	-----------

68. Su duración en el trabajo (en meses) ha sido: ( )

1	De 3 a 6	2	De 6 a 12	3	Más de 12
---	----------	---	-----------	---	-----------

69 ¿En qué medida coincide su actividad laboral con los estudios de especialización?

( )

(Señale la opción que corresponde a su respuesta)

1	Nula Coincidencia	2	Baja coincidencia	3	Mediana coincidencia	4	Total coincidencia
---	----------------------	---	----------------------	---	-------------------------	---	-----------------------

70. El sector económico (rama) de la empresa o institución en que trabaja es:

( )

1	Agrícola - ganadero, silvícola, etc.	8	Turismo
2	Industria extractiva	9	Educación
3	Industria de la transformación	10	Servicios Profesionales y Técnicos
4	Industria de la construcción	11	Servicios de Salud
5	Comercio	12	Servicios de Gobierno
6	Servicios bancarios, financieros y seguros	13	Otro (especifique):  _____
7	Transporte/comunicaciones		

71. La principal actividad que usted desempeña es:

( )

(Recuerde que por principal entendemos aquella a la que le dedica más tiempo laboral)

1	Administración y gestión	4	Consultoría
2	Investigación	5	Docencia
3	Evaluación	6	Capacitación
7	Otra (especifique):		

( )

72. Señale el medio principal a través del cual encontró Ud. su empleo actual:  
(MARQUE SÓLO UNA OPCIÓN)

1	Por bolsa de trabajo	7	Por relaciones hechas en empleos anteriores
2	Por anuncio en el periódico o convocatoria pública	8	Decidí crear mi propio negocio, despacho, empresa
3	Por invitación expresa de una empresa o institución	9	Me integré al negocio familiar
4	Por recomendación de amigos de la especialización	10	Otro (especifique): _____
5	Por recomendación de un profesor		
6	Por recomendación de un amigo o familiar		

73. ¿Además de su empleo principal tiene Ud. otro empleo

( )

1	Sí	2	No
---	----	---	----

(pase a la p. 77) (pase a la p. 78)

74 Este empleo es:

( )

1	De tiempo parcial
2	De medio tiempo
3	Por obra o proyecto determinado

75 Si Ud. compara **el puesto** que tenía en su empleo posterior al egreso de la licenciatura con el de su empleo actual, considera que: ( )

1	Mejoró
2	Está igual
3	Empeoró

76. Si Ud. compara **el nivel de ingresos** inicial que tenía en su empleo posterior al egreso de la licenciatura con el actual, considera que: ( )

1	Mejoró
2	Está igual
3	Empeoró

**SÓLO PARA EGRESADOS QUE NO SE ENCUENTRAN TRABAJANDO ACTUALMENTE**

77. Señale la razón más importante por la que **no se encuentra** trabajando actualmente ( )

1	No tengo trabajo porque no encontré, pero sigo buscando
2	No tengo trabajo porque no encontré y ya no busco
3	Estoy por incorporarme a un trabajo
4	No tengo trabajo, porque decidí continuar estudiando.
5	No necesito trabajar
6	No tengo trabajo por razones de salud
7	No tengo trabajo porque aún no lo he buscado
8	Otra especifique: _____

**IX. DESEMPEÑO PROFESIONAL ACTUAL**

78. ¿Qué tan satisfecho está Ud. con los siguientes aspectos? Marque en el cuadro el número que corresponda a su respuesta de acuerdo con la siguiente escala:

1	Poco satisfecho	2	Satisfecho	3	Muy satisfecho	4	Totalmente satisfecho
---	-----------------	---	------------	---	----------------	---	-----------------------

	Poco satisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	Totalmente satisfecho	
	1	2	3	4	
a) La puesta en práctica de los conocimientos adquiridos en la especialización	Aplicación ámbito cognitivo				( )
b) La posibilidad de realizar ideas propias					( )
c) El reconocimiento profesional alcanzado					( )
d) El trabajo en equipo	Trabajo colectivo y gestión				( )
e) La posibilidad de coordinar un equipo de trabajo					( )
f) La posibilidad de responder a problemas del trabajo	desempeño laboral				( )
g) El contenido del trabajo/actividad					( )
h) El ambiente de trabajo					( )
i) El salario (ingresos y prestaciones)	status				( )
j) La posición jerárquica alcanzada					( )
k) La posibilidad de responder a problemas y necesidades de relevancia social	vinculación				( )
l) Otro (especifique): _____					( )

**X. OPINIÓN DE LOS EGRESADOS SOBRE LA FORMACIÓN PROFESIONAL RECIBIDA**

**X.I OPINIÓN SOBRE LA ORIENTACIÓN OCUPACIONAL Y VALORATIVA DE LA FORMACIÓN**

79. Señale en qué medida la especialización lo preparó para lo siguiente. Marque el número que corresponda a su opinión de acuerdo con la siguiente escala:

1	Nada	2	Poco	3	En parte	4	Mucho
---	------	---	------	---	----------	---	-------

	Nada	Poco	En parte	Mucho	
	1	2	3	4	
a) Optar por trabajos en distintos sectores económicos					( )
b) Trabajar en un sector económico específico					( )
c) Vincularse con alguna institución/empresa en particular					( )
d) Continuar capacitándose					( )
e) Pensar creativamente					( )
f) Desarrollarse de manera independiente					( )
g) Otro (especifique): _____					( )

**X.2. COMENTARIOS SOBRE LOS CONTENIDOS DEL PLAN DE ESTUDIO DE LA ESPECIALIZACIÓN**

80. Indique el grado de énfasis otorgado a los diferentes contenidos en el plan de estudios de la especialización que Ud. cursó. **Haga una evaluación de conjunto** y marque en los cuadros de la derecha el que corresponda a su respuesta de acuerdo con las siguientes opciones:

1	Ningún énfasis	2	Poco énfasis	3	Mediano énfasis	4	Mucho énfasis
---	----------------	---	--------------	---	-----------------	---	---------------

	Ningún énfasis	Poco énfasis	Mediano énfasis	Mucho énfasis	
	1	2	3	4	
a) Enseñanza teórica					( )
b) Enseñanza práctica (profesionalizante)					( )
c) Enseñanza de matemáticas y estadística					( )
d) Enseñanza de lenguas extranjeras					( )

**X.3 OPINIÓN SOBRE LOS CONOCIMIENTOS Y HABILIDADES APRENDIDOS**

81. En qué medida el plan de estudios de la especialización que usted cursó le proporcionó lo siguiente. Marque en el cuadro de la derecha la opción que corresponde de acuerdo con la siguiente escala:

1	Ninguno	2	Escasamente	3	Medianamente	4	Abundantemente
---	---------	---	-------------	---	--------------	---	----------------

	Ninguno	Escasamente	Medianamente	Abundantemente	
	1	2	3	4	
a) Conocimientos generales de naturaleza científica y/o humanística					( )
b) Conocimientos amplios y actualizados de los principales enfoques teóricos de la disciplina					( )
c) Habilidades para la comunicación oral, escrita y/o gráfica					( )
d) Habilidad para la búsqueda de información					( )
e) Capacidad analítica y lógica					( )
f) Capacidad para aplicar conocimientos					( )
g) Conocimientos técnicos de la disciplina					( )
h) Capacidad para identificación y solución de problemas					( )

**XI. OPINIÓN DE LOS EGRESADOS SOBRE LA FORMACIÓN SOCIAL RECIBIDA**

82. ¿La formación que usted recibió le estimuló a estar más informado (consulta de foros, lectura de periódicos, revistas y libros de interés general)? MARQUE SOLO UNA OPCIÓN. ( )

1	Nada	2	Poco	3	Mucho
---	------	---	------	---	-------

83. ¿La formación que usted recibió lo impulsó a ser más participativo en asuntos de interés público? ( )  
 MARQUE SOLO UNA OPCIÓN.

1	Nada	2	Poco	3	Mucho
---	------	---	------	---	-------

84. ¿La formación que usted recibió le motivó a promover iniciativas benéficas para la colectividad? ( )  
 MARQUE SOLO UNA OPCIÓN.

1	Nada	2	Poco	3	Mucho
---	------	---	------	---	-------

**XII. RECOMENDACIONES PARA MEJORAR EL PERFIL DE FORMACIÓN PROFESIONAL**

85. ¿Qué modificaciones sugeriría al plan de estudios de la especialización que usted cursó?

	Ampliar	Mantener	Reducir	
	1	2	3	
a) Enseñanza teórica				( )
b) Enseñanza técnica o profesionalizante				( )
c) Enseñanza de matemáticas y estadística				( )
d) Enseñanza de lenguas extranjeras				( )
e) Estancias				( )
f) Otra (especifique): _____				( )

86. Señale en qué grado es importante actualizar los siguientes aspectos del plan de estudios de la especialización. Anote su respuesta en el cuadro correspondiente de acuerdo con la siguiente escala:

1	Nada importante	2	Poco importante	3	Importante	4	Muy importante
---	-----------------	---	-----------------	---	------------	---	----------------

	Nada importante	Poco importante	Importante	Muy importante
	1	2	3	4
a) Contenidos teóricos				
b) Contenidos metodológicos				
c) Contenidos técnicos				
e) Matemática y Estadística				
f) Otros (especifique): _____				

( )  
( )  
( )  
( )  
( )

**XIII. OPINIÓN DE LOS EGRESADOS SOBRE LA ORGANIZACIÓN ACADÉMICA DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**

87. Haciendo una evaluación del conjunto de los profesores, indique qué porcentaje de los docentes de la especialización cumplía con las siguientes condiciones:

1	De 0 a 25%	2	De 26 a 50%	3	De 51 a 75%	4	De 76 a 100%
---	------------	---	-------------	---	-------------	---	--------------

	De 0 a 25%	De 26 a 49%	De 50 a 75%	De 76 a 100%	
	1	2	3	4	
a) Conocimiento amplio de la materia					( )
b) Claridad expositiva					( )
c) Atención fuera de clases					( )
d) Pluralidad de enfoques teóricos y metodológicos					( )
e) Evaluación objetiva de los trabajos escritos y exámenes					( )
f) Motivación para acceder a nuevos conocimientos					( )
g) Motivación a la participación de estudiantes en clase					( )
h) Respeto al alumnado					( )
i) Asistencia regular a clase					( )
j) Puntualidad					
k) Otros (especifique): _____					( )

**XIV. OPINIÓN SOBRE LA ORGANIZACIÓN ACADÉMICA Y EL DESEMPEÑO INSTITUCIONAL EN LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**

88. Enseguida encontrará algunos aspectos referidos a la organización académica y administrativa de la especialización. Por favor indique en qué medida fueron atendidos estos aspectos de acuerdo con la siguiente escala:

1	Mala	2	Regular	3	Buena	4	Muy buena
---	------	---	---------	---	-------	---	-----------

	Mala	Regular	Buena	Muy buena	
	1	2	3	4	
a) Realización de foros académicos de apoyo para los seminarios					( )
b) Estímulo al trabajo de investigación conjunto entre profesores y alumnos					( )
c) Orientación y conducción de los trabajos terminales (ICRs)					( )
d) Atención del responsable de la especialización a las necesidades académicas de los alumnos					( )
e) Asignación de profesores al inicio del periodo lectivo					( )
f) Entrega de los programas de los seminarios a los alumnos					( )
g) Otro (especifique): _____					( )

**XV. OPINIÓN SOBRE LA ORGANIZACIÓN INSTITUCIONAL DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**

89. Nos interesa su opinión en torno a la calidad de los servicios que a continuación se enlistan. Marque el cuadro que corresponda a su opinión de acuerdo con las siguientes opciones:

1	Mala	2	Regular	3	Buena	4	Muy buena
---	------	---	---------	---	-------	---	-----------

	Mala	Regular	Buena	Muy buena	
	1	2	3	4	
a) Atención a las solicitudes de documentación y registro de los alumnos					( )
b) Disponibilidad del material bibliográfico y hemerográfico					( )
c) Atención del personal encargado del servicio de biblioteca y hemeroteca					( )
d) Acceso a los servicios de cómputo					( )
e) Disponibilidad de material didáctico					( )
f) Equipamiento de aulas					( )
g) Existencia de espacios para desarrollar sus actividades de estudio					( )
h) Limpieza de salones					( )
i) Limpieza de sanitarios					( )



Le agradecemos la información y el tiempo que Ud. nos ha brindado para contestar este cuestionario. Por último, le pedimos que anote a continuación los datos actuales de su lugar de residencia y trabajo. Esto con el fin de que la institución cuente con un directorio actualizado de sus egresados y también pueda informarle oportunamente acerca de los resultados de esta investigación y de las actividades universitarias que puedan resultar de su interés.

**DOMICILIO CASA:**

NOMBRE: \_\_\_\_\_  
CALLE: \_\_\_\_\_  
COL.: \_\_\_\_\_ C.P. \_\_\_\_\_  
DEL.: \_\_\_\_\_ TEL.: \_\_\_\_\_  
E-MAIL: \_\_\_\_\_

**DOMICILIO TRABAJO:**

NOMBRE DE LA EMPRESA: \_\_\_\_\_  
CALLE: \_\_\_\_\_  
COL.: \_\_\_\_\_ C.P. \_\_\_\_\_  
DEL.: \_\_\_\_\_ TEL.: \_\_\_\_\_  
CIUDAD: \_\_\_\_\_ ENTIDAD FEDERATIVA: \_\_\_\_\_

**TELÉFONO Y/O E- MAIL DE TRES FAMILIARES Y/O AMIGOS (SÓLO CON EL FIN DE LOCALIZARLO PARA ENCUESTAS POSTERIORES Y ENVIARLE INFORMACIÓN)**

NOMBRE: _____	TEL. _____	E-MAIL _____
NOMBRE: _____	TEL. _____	E-MAIL _____
NOMBRE: _____	TEL. _____	E-MAIL _____

Firma del entrevistado: \_\_\_\_\_

Nombre del entrevistador: \_\_\_\_\_

## **Anexo 2**

### **Directorio de Egresados**

## Directorio de Egresados

Nombre	E-mail	Teléfono (s)
<b>Primera Generación 2004</b>		
Daniel Coss Rangel	<a href="mailto:daniel_coss70@hotmail.com">daniel_coss70@hotmail.com</a>	57 65 76 09
Linda Vázquez Galicia	<a href="mailto:linda.vazquez@cee.edu.mx">linda.vazquez@cee.edu.mx</a> <a href="mailto:chamaca1979@hotmail.com">chamaca1979@hotmail.com</a>	41-59-96-51; 53-18-94-83
María Elena Vélez Romo	<a href="mailto:velez_elena@yahoo.com.mx">velez_elena@yahoo.com.mx</a>	52-72-75-15
María Martha Tepos Amaya	<a href="mailto:mmtepos@correo.ajusco.upn.mx">mmtepos@correo.ajusco.upn.mx</a> <a href="mailto:mmtepos@upn.mx">mmtepos@upn.mx</a>	55-14-94-03
Guillermina Arenas Montaña	<a href="mailto:guillerenas@yahoo.com.mx">guillerenas@yahoo.com.mx</a>	57-50-63-05; 57-53-44-13
Abril Acosta Ochoa	<a href="mailto:abril_acosta@hotmail.com">abril_acosta@hotmail.com</a>	57 36 52 39
Miguel Azurduy Zurita	Sin datos	
Silvia Mercado Marín	<a href="mailto:silje0621@hotmail.com">silje0621@hotmail.com</a>	57 85 83 52 04455-5060-9360
Arturo Flores Zárate	Sin datos	
Tomás Rubio Sánchez	<a href="mailto:tomasrubios@yahoo.com.mx">tomasrubios@yahoo.com.mx</a> <a href="mailto:tomasrubios@hotmail.com">tomasrubios@hotmail.com</a>	57-82-71-52; 56-04-30-96
Magdaleno Santillán Acosta	<a href="mailto:santimaj2001@yahoo.com.mx">santimaj2001@yahoo.com.mx</a>	57 53 44 13
Roberto Leonardo Sánchez Medina	<a href="mailto:super_intelectual@hotmail.com">super_intelectual@hotmail.com</a>	53-00-95-81; 53-18-92-08
Patricia Flores Pérez	<a href="mailto:sunrey07@hotmail.com">sunrey07@hotmail.com</a>	57-90-66-67
Ma. De la Luz Morales Campos	<a href="mailto:malucha11@hotmail.com">malucha11@hotmail.com</a>	57-12-51-74

<b>Segunda Generación 2005</b>		
Claudia Mosqueda Gómez	Sin datos	
María de los Dolores Teresa Martínez Núñez	<a href="mailto:donime2002@yahoo.com.mx">donime2002@yahoo.com.mx</a>	53-88-77-02; 55-77-10-32
Leticia Antinea Hernández Ortiz	<a href="mailto:anty31@hotmail.com">anty31@hotmail.com</a>	55 97 35 21
Mariana Vargas Santoyo	<a href="mailto:mvarsan@hotmail.com">mvarsan@hotmail.com</a>	56-43-64-06
Myriam Carrillo López	<a href="mailto:miriam_carrillo@prodigy.net.mx">miriam_carrillo@prodigy.net.mx</a>	55-43-41-66

<b>Tercera Generación 2006</b>		
Lucía Janeth Arévalo Huerta	<a href="mailto:lucia_arevalohuerta@hotmail.es">lucia_arevalohuerta@hotmail.es</a> <a href="mailto:hist.social.cea05@hotmail.com">hist.social.cea05@hotmail.com</a>	01-595-95-50-3-59
Martha Laura Razo Godínez	<a href="mailto:laurar88@hotmail.com">laurar88@hotmail.com</a>	57-67-95-08 04455-3121-5651
Olmedo Santana Navarro	<a href="mailto:naos.enah@gmail.com">naos.enah@gmail.com</a>	019535039134oficina, 57332430finesdesem,
Carlos Martínez Padilla	<a href="mailto:carlosmtzpadilla1@yahoo.com.mx">carlosmtzpadilla1@yahoo.com.mx</a> <a href="mailto:carlos.martinez@flacso.edu.mx">carlos.martinez@flacso.edu.mx</a>	Casa 59-88-97-32 0445515267466
Andrés Humberto Martínez Estrada	<a href="mailto:anisahoryo@hotmail.com">anisahoryo@hotmail.com</a>	26-43-11-19 casa, <a href="tel:0445520899980">0445520899980</a> <a href="tel:5526431119">5526431119</a> <a href="tel:0151331081553">0151 331 0815 53</a>
Martín Vázquez Leyva	<a href="mailto:amartin_vazquez@live.com.mx">amartin_vazquez@live.com.mx</a>	0445539894930, 57826487

Ruth Lara Mejía	<a href="mailto:casiopeamx@yahoo.com.mx">casiopeamx@yahoo.com.mx</a>	57-83-11-64
Mireya Hernández Ramírez	<a href="mailto:hr_mireya2001@yahoo.com">hr_mireya2001@yahoo.com</a>	59-88-97-32 04455-1526-7466
Angélica Pueblito Mérida	<a href="mailto:angiesociology2004@yahoo.com.mx">angiesociology2004@yahoo.com.mx</a>	58-50-74-75 04455-5845-5091 04455-2435-8550
Erika Comparan Lara	<a href="mailto:erikacomparanlara@yahoo.com">erikacomparanlara@yahoo.com</a> <a href="mailto:comparanlara@yahoo.com.mx">comparanlara@yahoo.com.mx</a>	casa 59-58-86-41 recados 57-96-29-25 celular 04455-27-46-25-22
María Eugenia Rojas Sosa	<a href="mailto:pcsh@xanum.uam.mx">pcsh@xanum.uam.mx</a> <a href="mailto:marulis.rojas@gmail.com">marulis.rojas@gmail.com</a>	53-82-88-37 04455-2674-9218 oficina 5804-6572
Martha Campos Huerta	<a href="mailto:marlizbeth@hotmail.com">marlizbeth@hotmail.com</a>	58-58-52-61
Magali Olvera Sánchez	<a href="mailto:magali_olvera@yahoo.com">magali_olvera@yahoo.com</a> <a href="mailto:magali_olvera@hotmail.com">magali_olvera@hotmail.com</a>	41-67-25-87; 53-18-91-39 Ext. 106
Gerardo Sánchez Cruz	<a href="mailto:gerardoscruz@hotmail.com">gerardoscruz@hotmail.com</a>	54 43 04 55

<b>Cuarta Generación 2007</b>		
Rodrigo Guzmán Preciado	<a href="mailto:rock8182@hotmail.com">rock8182@hotmail.com</a>	56-01-77-14; 54-83-70-64
Norma Molina Fuentes	<a href="mailto:norma8291@hotmail.com">norma8291@hotmail.com</a>	52 20 35 75, 24 60 14 57 trabajo,
Sergio Luis Bautista Aguayo	<a href="mailto:convaleciente@hotmail.com">convaleciente@hotmail.com</a>	55-20-32-67 044-55-29-66-27-07
Sandra Lizbeth Jaimes Hernández	<a href="mailto:sanjaimes@prodigy.net.mx">sanjaimes@prodigy.net.mx</a> <a href="mailto:sljh@correo.azc.uam.mx">sljh@correo.azc.uam.mx</a>	Casa 57-75-01-29 04455-2424-9982

Wendy Priscilla González García	<a href="mailto:wendygonzalezgarcia@hotmail.com">wendygonzalezgarcia@hotmail.com</a> <a href="mailto:y_blasswg@hotmail.com">y_blasswg@hotmail.com</a>	53 78 16 42 044 55 27 03 82 00
Mireya Huerta Bárcenas	<a href="mailto:mireya_barceñas@hotmail.com">mireya_barceñas@hotmail.com</a>	044 21 68 12 90
Dulce Abigail Pérez Aguilera	<a href="mailto:olin.yoli@yahoo.com">olin.yoli@yahoo.com</a> <a href="mailto:wickedabivy@yahoo.com">wickedabivy@yahoo.com</a>	57-66-66-17 53-51-96- 00 ext. 7056
Oscar Fernando Niño Romero	<a href="mailto:onino_38@hotmail.com">onino_38@hotmail.com</a> <a href="mailto:onino_meorg@yahoo.com.mx">onino_meorg@yahoo.com.mx</a>	Casa 22-07-60-30; Trabajo 53-66-39-84
Arturo Monroy Pérez	<a href="mailto:artmonroy2@yahoo.com.mx">artmonroy2@yahoo.com.mx</a> <a href="mailto:artmonroy@att.net.mx">artmonroy@att.net.mx</a>	55-29-78-60

## **Anexo 3**

## **Retícula**

## Retícula

### 1. EJE HISTÓRICO

Clave	Nombre	Obl/Opt	Horas teoría	Horas práctica	Créditos	Trimestre
124300	Seminario I: Las Instituciones de Educación Superior en las Sociedades Modernas. Sus vínculos con la sociedad.	Obl.	2	2	6	I
124301	Seminario II: Características generales de la Educación Superior en México.	Obl.	2	2	6	I
124302	Seminario III: Las políticas públicas hacia el Sistema de Educación Superior.	Obl.	2	2	6	I

### 2. EJE ESTRUCTURA Y ORGANIZACIÓN DE LAS INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR

Clave	Nombre	Obl/Opt	Horas teoría	Horas práctica	Créditos	Trimestre
124303	Seminario IV: Estructura y características de las organizaciones de educación superior I: La organización académica.	Obl.	2	2	6	II
124304	Seminario V: Estructuras y características de las organizaciones de educación superior II: La gobernabilidad y los sistemas de gestión	Obl.	2	2	6	II

### 3. EJE LOS AGENTES UNIVERSITARIOS

Clave	Nombre	Obl/Opt	Horas teoría	Horas práctica	Créditos	Trimestre
124305	Seminario VI. Agentes universitarios I: Los estudiantes	Obl.	2	2	6	II
124306	Seminario VII: Agentes universitarios II. Los académicos.	Obl.	2	2	6	III
124307	Seminario VIII: Agentes universitarios III. Los trabajadores y las autoridades.	Obl.	2	2	6	III
124308	Seminario IX: Nuevos retos de la educación superior en México.	Obl.	2	2	6	III
124309	Taller de Elaboración de Trabajo Final.	Obl.	4	19	27	III

## **Anexo 4**

### **Tasa de respuesta por generación**

## Tasa de respuesta por generación

<b>Generación</b>	<b>Respondieron</b>	<b>% de respuesta</b>	<b>No hubo respuesta</b>	<b>% no respuesta</b>	<b>Matrícula total</b>
<b>2004</b>	<b>9</b>	<b>64.29</b>	<b>5</b>	<b>35.71</b>	<b>14</b>
<b>2005</b>	<b>3</b>	<b>60.00</b>	<b>2</b>	<b>40.00</b>	<b>5</b>
<b>2006</b>	<b>10</b>	<b>71.43</b>	<b>4</b>	<b>28.57</b>	<b>14</b>
<b>2007</b>	<b>8</b>	<b>88.89</b>	<b>1</b>	<b>11.11</b>	<b>9</b>
<b>TOTAL</b>	<b>30</b>	<b>71.43%</b>	<b>12</b>	<b>28.57%</b>	<b>42</b>

## Anexo 5

[Base de datos del proyecto de seguimiento de egresados de la ESESUP](#)